

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО

ГРНТИ 10.15.31

УДК 342

DOI: 10.54649/2077-9860-2025-2-31-37

Э.Б. Мухамеджанов¹

¹ д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник,

эксперт НКС при Конституционном Суде РК,

Каспийский общественный университет,

Республика Казахстан, г. Алматы

ORCID: 0009-0002-1285-1681, e-mail: ebm-58@mail.ru

ДЕМОКРАТИЯ БУДЕТ ТОЛЬКО ТАМ, ГДЕ ОНА НУЖНА

Аннотация

Статья посвящена проблемам несовершенства избирательного законодательства Республики Казахстан. Автор обратил внимание на противоречия между действующими нормами и принципами демократического общества. На основе анализа казахстанской и зарубежной практики сделаны выводы о том, что выборы в Казахстане утратили свою демократическую природу и нуждаются в коренном реформировании. Рассматриваются институциональные и процедурные барьеры, ограничивающие участие в президентских выборах. Обосновывается необходимость изменения модели формирования власти с акцентом на представительство и подотчетность. Также предложена новая модель участия трудовых коллективов в выдвижении кандидатов.

В статье проводится комплексный анализ действующих конституционных и законодательных механизмов регулирования электоральных процессов, оценивается их влияние на уровень политической конкуренции и легитимность выборов. Особое внимание уделяется вопросам формирования избирательных комиссий, избирательных цензов и процедур допуска кандидатов. Автор рассматривает возможные риски сохранения действующей модели и обосновывает необходимость институциональных изменений, направленных на укрепление демократических начал, повышение открытости и доверия к избирательной системе.

Ключевые слова: избирательное законодательство, Казахстан, выборы, демократия, авторитаризм, кандидаты, президент, парламент, реформы, трайбализм.

Введение

Вопросы совершенствования избирательного законодательства Республики Казахстан приобретают особую актуальность в условиях конституционной трансформации и модернизации политической системы. Несмотря на внесённые изменения, институт выборов продолжает вызывать дискуссии, что требует анализа действующей модели формирования высших органов власти и факторов, препятствующих становлению конкурентной демократии.

Современный этап развития Казахстана характеризуется поиском баланса между стабильностью политической системы и расширением демократического участия граждан. Избирательное законодательство выступает ключевым инструментом реализации принципа народовластия и легитимности власти,

однако практика его применения выявляет институциональные ограничения, влияющие на уровень политической конкуренции и доверие общества. Это обуславливает необходимость комплексного осмысления существующей электоральной модели с точки зрения её соответствия принципам демократии, представительства и подотчётности власти.

Методы и материалы

Методологическую основу исследования составили методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, позволившие сопоставить национальное избирательное законодательство с зарубежной практикой и проанализировать нормы Конституции Республики Казахстан и Конституционного закона о выборах. Материалами исследования послужили

нормативные правовые акты, официальные статистические данные, публикации экспертов и результаты мониторинга электоральных процессов. В работе применён системный подход, позволивший рассмотреть избирательное законодательство как элемент политико-правовой конструкции формирования государственной власти. Сравнительный анализ выявил особенности казахстанской электоральной модели и направления её совершенствования, а использование экспертных и аналитических материалов дополнило исследование эмпирическими данными. Комплексное применение указанных методов обеспечило всесторонний анализ проблематики и позволило сформулировать выводы с учётом как нормативного регулирования, так и практики его применения.

Результаты и обсуждение

При рассуждении о дальнейшем совершенствовании законодательства о выборах, перед любым исследователем встаёт ключевой вопрос, почему при большом обилии изменений и дополнений, вносимых в избирательное законодательство, выборы в Казахстане, так и не стали институтом свободной конкуренции. Причин тому много. На наш взгляд, прежде всего, модель, заложенная в Конституцию 1995 года, имеет мало общего с либеральной демократией. Она была оправдана необходимостью проведения экономических реформ и создания рыночной экономики, однако их результаты не привели к трансформации политических институтов, что стало основой формирования авторитарного стиля управления. В результате была нарушена логика развития демократии как саморазвивающейся системы, а власть утратила связь с обществом.

При этом следует отметить, что подобная ситуация характерна не только для Казахстана, а почти для всех постсоветских стран, где авторитарные начала получили законодательное оформление [1].

Между тем конституционная реформа 2022 года породила надежду на модернизацию общества и власти через развитие избирательных отношений и политические реформы. Однако, как показывают текущие реалии, кардинальных изменений пока не произошло, несмотря на заявленные намерения. В публикациях казахстанских политологов отмечается, что Казахстан на данном этапе выбрал инкрементальный вариант развития, когда большие изменения достигаются за счет маленьких шагов [2].

При этом медленное внедрение фундаментальных реформ не должно препятствовать оперативной корректировке отдельных решений. К числу таких решений, на наш взгляд, от-

носятся вопросы изменения порядка выборов высшего должностного лица и механизмов защиты института Президента от стагнации на пути отхода от авторитаризма. Казалось бы, 17 сентября 2022 года этому вопросу уже уделялось внимание, когда изменился порядок избрания Президента страны на один семилетний срок без права повторного переизбрания.¹

Данная новелла устранила проблему длительного пребывания у власти одного лица, однако не затронула механизмы влияния (ЦИК РК) на допуск претендентов к регистрации в качестве кандидатов в Президенты. Такое влияние позволяет контролировать круг кандидатов и формировать их состав без реальной конкуренции для поддерживаемого властью претендента, что подтверждается анализом предыдущих избирательных кампаний. Прежде всего, осуществление такого отбора кандидатов происходит при помощи избирательных цензов, что с точки зрения права вполне обосновано.

В законодательстве РК такие цензы имеют дуалистический характер. Одни из них закреплены в Конституции (п.2 ст.41), а другие в Конституционном законе о выборах. При этом отдельные цензы, закрепленные в Конституционном законе о выборах (п.4 ст.4, п.1 ст.54), на наш взгляд, вступают в противоречие с нормами Конституции, о чем ранее неоднократно отмечалось в наших публикациях [3].

На отсев кандидатов оказывают влияние и отдельные процедуры. Например, о реализации языкового ценза, которые осуществляются непрозрачным способом и по оценочной формулировке «свободное владение государственным языком», закрепленные в Конституции.

В свое время Конституционный Совет РК в своем постановлении от 9 октября 1998 г. №9/2 «Об официальном толковании п.2 ст.42 Конституции РК» слова «свободно владеющий государственным языком» истолковывал как «умение грамотно читать, писать, легко, без затруднений излагать свои мысли и публично выступать на казахском языке».

Как видно, даже в этом истолковании Конституционный Совет не смог уйти от оценочных понятий «грамотно читать, писать» или «без затруднений излагать свои мысли ...». Всё это порождает вопросы, что понимать под словосочетанием «грамотно писать», когда вообще нет ошибок или единичные ошибки допустимы. Или «свободно излагать мысли», но как быть тогда в случае, когда кандидат в Президенты имеет логоневроз (заикание)?

¹ п. 1 ст.41 и п.5 ст.42 Конституции РК в редакции Закона РК от 17.09.2022 № 142-VII. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000142>. (дата обращения 10.03.2025).

Другим способом отсева может стать заключение медицинской комиссии о состоянии здоровья претендента в кандидаты в Президенты (п.2-1 ст.59 Конституционного закона о выборах).

Эти два условия, на наш взгляд, не говоря о других, позволяют исключить из числа кандидатов в Президенты любое количество сильных претендентов.

В этой связи возникает вопрос, может ли действующее избирательное законодательство обеспечить достойный и объективный отбор кандидатов, изъявивших желание баллотироваться на должность главы государства?

Действующая отечественная практика, к сожалению, даёт отрицательный ответ на этот вопрос.

Так, начиная с 24 апреля 1990 года и до 19 марта 2019 года у первого Президента РК фактически никогда на выборах не было политически известных альтернативных кандидатов. Исключением является лишь избирательная кампания 1999 года, когда среди кандидатов был зарегистрирован председатель Коммунистической партии С.Абдильдин [4].

Касательно избирательных кампаний действующего Президента РК, то и в этом случае, представители миссии БДИПЧ отмечали, что выборы, например, 2022 года были неконкурентными, т.к. лица, составляющие альтернативу действующему Президенту страны, не имели той известности и популярности в широких слоях электората, которую имел баллотирующийся действующий Президент [5].

В этой связи полагаем, что существующая модель выборов Президента РК не способствует развитию конкурентной демократии и может привести к застойным явлениям, дискредитации выборов и даже скрытым угрозам государственной безопасности. Такая угроза может проявиться, например, если ведущий кандидат по объективным причинам сойдет с дистанции, и главой государства станет один из малоизвестных кандидатов-спойлеров. Другим примером угрозы может служить ситуация, когда избиратели в силу протестного голосования отдадут свои голоса не за системного кандидата, а опять же за спойлера. В зарубежной практике такое уже случалось. Так, на выборах президента Румынии 24 ноября 2024 года, в первом туре одержал победу малоизвестный кандидат К. Джорджеску, набравший больше голосов, чем системный кандидат, Премьер-министр страны М.Чолаку. Перспектива прихода к власти К.Джорджеску вызвала беспокойство у действующей власти и

Конституционный Суд отменил результаты голосования первого тура выборов [6].

В качестве иного примера могут служить итоги выборов главы города Березовский в Свердловской области Российской Федерации с победой жены водителя главы города. При этом альтернативу ей составлял сам глава города. Впоследствии победивший кандидат отказался от занятия должности главы города [7].

Эти примеры говорят о том, что подобные ситуации могут иметь место и в казахстанской избирательной практике.

Помимо этого, в обществе распространено мнение о необъективности подсчёта голосов, исходящее, как правило, от участников избирательных кампаний, полагающих, что избирательные органы ориентированы на заданный результат. Хотя такие оценки не являются доказанными, игнорировать их нельзя. Следует также отметить, что за более чем тридцать лет независимости Казахстана выборы Президента редко проводились в строго конституционные сроки, как правило, проходя досрочно либо заменяясь продлением полномочий через референдум.

В результате изложенного можно сделать вывод, что выборы в Казахстане фактически дискредитировали себя, утратив характер подлинного демократического института. Они создают лишь иллюзию народовластия, при которой от избирателя реально мало что зависит, а исход определяется не реальным большинством, а активностью пришедших на участки. В таких условиях предлагаются искусственно отобранные кандидаты, имитирующие конкуренцию и выступающие скорее статистами избирательного процесса.

Исходя из этого, полагаем, что существующая избирательная модель требует глубокого реформирования, поскольку при формальном наличии выборов отсутствует реальный выбор из равнозначных по опыту и узнаваемости кандидатов. В то же время чрезмерное расширение доступа к регистрации может породить новую проблему — приход к власти неподготовленного человека. При этом не надо сбрасывать со счетов и специфику казахстанского общества, в котором традиции трайбализма сохранили глубокие корни [8]. Всё это, на наш взгляд, тоже не способствует общественному благополучию и согласию.

Руководствуясь вышеизложенным, считаем, что настало время изменить формат выборов, поскольку действующая модель не позволяет прийти во власть креативным, известным и уважаемым в обществе политикам, компе-

тентным государственным и кризисным менеджерам. В этой связи можно предложить следующую модель формирования органов власти.

Прежде всего, надо отказаться от модели «единого центра силы». Альтернативой ему должна стать судебная власть, которая бы вызывала доверие народа. Органы местного управления должны формироваться через прямые выборы, а на республиканском уровне — не только избираться, но и делегироваться. Для этого, на наш взгляд, необходимо:

1. Необходимо изменить порядок формирования депутатского корпуса Парламента, прежде всего Мажилиса. Помимо представителей партий и самовыдвиженцев, в его состав должны входить представители трудовых коллективов, делегируемые профессиональными сообществами и профсоюзами. Это позволит обеспечить участие как представителей имущего класса, так и народа как источника власти, при этом выдвигаться должны не руководители, а неформальные лидеры коллективов, чьи личные и профессиональные качества стали основанием их избрания. Такое нововведение позволит ввести во власть не системных людей, а тех, кто реально являются выходцами из конкретной социальной среды, которых эта среда будет контролировать [9].

2. Сформированный таким образом Парламент расширит круг своих депутатов, что положительно скажется на его представительских началах и позволит наделить депутатов правом выдвижения кандидатов в Президенты из своей среды. Их количество будет зависеть от качества депутатского корпуса и наличия политиков, известных широкому кругу избирателей. Такой порядок повысит уровень депутатского корпуса, стимулирует продуманность избирательных программ и качество претендентов на пост Президента, создавая условия для реальной конкуренции. Создаст возможности для реальной, а не бутафорской их конкуренции, исключит различные избирательные технологии, связанные со спойлерами. При этом необходимо исключить влияние ЦИК РК на допуск кандидатов к выборам.

После выдвижения Парламентом кандидаты в Президенты регистрируются ЦИК РК и проходят все стадии избирательного процесса, завершающегося голосованием избирателей. Такой порядок повысит легитимность Президента и его право говорить «от имени народа», поскольку он получает поддержку последовательно — от избирателей, депутатов Парламента и граждан страны в ходе выборов.

3. В целях предотвращения коррупционных связей между Президентом и депутатами, выдвинувшими его кандидатуру, необходимо изменить редакцию п.2 ст.47 Конституции, установив равную ответственность Президента с другими гражданами, а не только за измену Родине. Кроме того, для предотвращения узурпации власти следует предусмотреть ответственность за такие действия и наделить избирателей и Парламент правом отзыва Президента при наличии соответствующих признаков, включая проявления трайбализма.

4. Сегодня действующая власть успешно реализовала идею прямых выборов акимов. Полагаем, что данное начинание требует дальнейшего распространения на местах и, в том числе, на других должностных лиц. Например, судей, начальников полиции, налоговых служб, образования, медицины и др. Внедрение широких демократических начал на уровне местного управления и самоуправления поменяет отношение общества не только к властным институтам, но и, в целом, к институту местного самоуправления.

5. Широкое внедрение выборных процедур потребует реформы системы избирательных органов. Действующий механизм формирования избирательных комиссий, начиная с ЦИК РК, на наш взгляд, нуждается в корректировке, т.к. в нынешнем виде он мало соответствует модели **независимых** избирательных органов.

В настоящее время Председатель и два члена ЦИК назначаются Президентом, а по два члена — каждой палатой Парламента, что вызывает вопросы относительно критериев и прозрачности отбора кандидатов. Возникает вопрос, каким образом Президент, председатели Палат Парламента нашли кандидатов в члены ЦИК и чем они руководствовались при их подборе.

При таком формировании ЦИК, на наш взгляд, отсутствует открытость и конкурентность в подборе кандидатур членов ЦИК с присутствием элементов субъективизма [10].

6. Порядок формирования нижестоящих избирательных комиссий, думается, также требует глубокого анализа. Это вызвано тем, что в ранее действующую модель формирования избирательных комиссий были внесены уточнения, связанные с избранием в них **кандидатов, отвечающих специальным требованиям**.

Суть требований заключается в том, что членом территориальной избирательной комиссии может быть **уже** не любой кандидат, представленный политической партией в её

состав, а только тот, который соответствует квалификационным требованиям ЦИК РК.

Негативной стороной такого решения, на наш взгляд, является возможность и допустимость того, что в силу предъявляемых требований, отдельные кандидаты политических партий могут быть целенаправленно отклонены. Результатом подобных требований к кандидатам в члены избирательных комиссий практика их выдвижения политическими партиями становится мало реализуемой [10].

7. В процессе совершенствования избирательного законодательства необходимо вдумчиво относиться к заимствованию зарубежного опыта. Иногда успешно работающие избирательные институты за рубежом и поверхностно, без глубокого анализа, внедренные в наше законодательство могут дать обратный и отрицательный эффект. Это объясняется тем, что заимствованный институт может положительно работать лишь при более продвинутой демократии, чем та, которая действует в нашей стране. Так, например, сейчас отдельные ученые [11] предлагают внедрить в наше законодательство зарубежный институт удаленного или, так называемого пролонгированного во времени, голосования. Полагаем, что в наших условиях внедрение подобных практик приведет не к росту электоральной активности, а к снижению доверия к избирательному процессу. Это обусловлено недостаточной прозрачностью работы избирательных комиссий при подсчёте голосов, а также тем, что цифровое голосование исключает возможность их пере-

счёта. Кроме того, вызывает вопросы и независимость самих избирательных комиссий.

Заключение

В завершении следует отметить, изложенное не может служить руководством к действию, но даст возможность задуматься над поднятыми в статье проблемами.

Поставленные в работе вопросы требуют дальнейшего научного осмысления и широкой экспертной дискуссии. Совершенствование избирательного законодательства должно носить системный характер и быть направлено на укрепление представительности, подотчётности и реальной политической конкуренции. Очевидно, что совершенствование избирательного законодательства не может ограничиваться точечными изменениями отдельных процедур или норм.

Обсуждение предложенной модели и анализ действующих механизмов позволяют по-новому оценить легитимность выборов и доверие общества к избирательной системе. Устойчивость власти и её способность к обновлению во многом зависят от эффективности демократических процедур и участия граждан в формировании высших органов государства. Таким образом, дальнейшее развитие избирательного законодательства должно быть ориентировано на поиск баланса между стабильностью государственного управления и расширением демократических начал, что позволит укрепить доверие общества к институтам власти и обеспечить поступательное развитие политической системы.

Список литературы:

1. Согласно рейтингу государств за 2024 год Казахстан по индексу демократии занимает 118 место, имеет авторитарный режим. Рейтинг составляют сотрудники Economist Intelligence Unit, исследовательское подразделение Economist Group, частной компании из Соединённого Королевства, См.: Индекс демократии - Материал из Википедии — свободной энциклопедии. Интернет ресурс URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения 9.03.2025).
2. Реформы Токаева: год больших перемен в Казахстане // Интернет ресурс: Экспертный доклад сектора Казахстана КИСИ. 6 декабря 2023 года URL: <https://caspien.institute/product/sector-kazakhstan-kisi/reformy-tokaeva-god-bolshih-peremen-v-kazakhstane-38641.sh> (дата обращения 9.03.2025).
3. Мухамеджанов Э.Б. К вопросу об избирательных цензах кандидата в Президенты РК // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35702331; Мухамеджанов Э.: Вернет ли Токаев своему народу настоящие президентские выборы? Источник: URL: <https://skeptik.kg/edyard-myhamedjanov-vernet-li-tokaev-svoemy-narody-nastoiashie-prezidentskie-vybory.html> (дата обращения 9.03.2025).
4. Хронология выборов Президента Казахстана // Sputnik <https://ru.sputnik.kz/20190319/hronologiya-vybory-prezident-kazakhstan-203775.html>; История президентских выборов в Республике Казахстан. Досье. ТАСС // Интернет ресурс: <https://tass.ru/info/1791400> (дата обращения 10.03.2025).
5. Вааль Т. Наблюдатели от БДИПЧ/ОБСЕ подвергли критике прошедшие президентские выборы в Казахстане // Власть № 21.11.2022, 15:59. Интернет ресурс: URL: <https://vlast.kz/>

- novosti/52678-nabludateli-ot-bdipcobse-podvergli-kritike-prosedsie-prezidentskie-vybory-v-kazahstane.html (дата обращения 10.03.2025).
6. Почему в Румынии аннулировали итоги первого тура президентских выборов // URL: <https://www.rbc.ru/politics/06/12/2024/6752f2969a7947edbc00b2ad> (дата обращения 10.03.2025).
 7. На Урале отменили итоги выборов, на которых победила жена водителя мэра URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/67da79619a79473150e470ca> (дата обращения 10.03.2025).
 8. Кадыржанов Р. Пока существуют казахи, будет существовать трайбализм Главное - чтобы люди к этому относились разумно // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31107754 (дата обращения 10.03.2025).
 9. Мухамеджанов Э.Б. Концепция казахстанской избирательной демократии требует корректив // Интернет ресурс: URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36011271 (дата обращения 10.03.2025).
 10. Мухамеджанов Э.Б. К вопросу о независимости избирательных комиссий в Республике Казахстан // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36943967 (дата обращения 10.03.2025).
 11. Когамов М. Республиканский референдум как форма проявления народовластия // Казахстанская правда. 10 января 2025 года.

References:

1. Soglasno reytingu gosudarstv za 2024 god Kazakhstan po indeksu demokratii zanimayet 118 mesto, imeyet avtoritarny rezhim. Reyting sostavlyayut sotrudniki Economist Intelligence Unit, issledovatel'skoye podrazdeleniye Economist Group, chastnoy kompanii iz Soyedinyonnogo Korolevstva, Sm.: Indeks demokratii - Material iz Vikipedii — svobodnoy entsiklopedii. Internet resurs URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения 9.03.2025).
2. Reformy Tokayeva: god bolshikh peremen v Kazakhstane // Internet resurs: Ekspertny doklad sektora Kazakhstana KISI. 6 dekabrya 2023 goda URL: <https://caspian.institute/product/sektor-kazahstana-kisi/reformy-tokaeva-god-bolshih-peremen-v-kazahstane-38641.sh> (дата обращения 9.03.2025).
3. Mukhamedzhanov E.B. K voprosu ob izbiratelnykh tsenzakh kandidata v Prezidenty RK // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35702331; Mukhamedzhanov E.: Vernet li Tokayev svoemu narodu nastoyashchiye prezidentskiye vybory? Istochnik: URL: <https://skeptik.kg/edyard-myhamedjanov-vernet-li-tokaev-svoemy-narody-nastoiashie-prezidentskie-vybory.html> (дата обращения 9.03.2025).
4. Khronologiya vyborov Prezidenta Kazakhstana // Sputnik <https://ru.sputnik.kz/20190319/hronologiya-vybory-prezident-kazakhstan-203775.html>; Istoriya prezidentskikh vyborov v Respublike Kazakhstan. Dosye. TASS // Internet resurs: <https://tass.ru/info/1791400> (дата обращения 10.03.2025).
5. Vaal T. Nablyudateli ot BDIPCh/OBSE podvergli kritike proshedshiye prezidentskiye vybory v Kazakhstane // Vlast • 21.11.2022, 15:59. Internet resurs: URL: <https://vlast.kz/novosti/52678-nabludateli-ot-bdipcobse-podvergli-kritike-prosedsie-prezidentskie-vybory-v-kazahstane.html> (дата обращения 10.03.2025).
6. Pochemu v Rumynii annullirovali itogi pervogo tura prezidentskikh vyborov // URL: <https://www.rbc.ru/politics/06/12/2024/6752f2969a7947edbc00b2ad> (дата обращения 10.03.2025).
7. Na Urale otmenili itogi vyborov, na kotorykh pobedila zhena voditelya mera URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/67da79619a79473150e470ca> (дата обращения 10.03.2025).
8. Kadyrzhanov R. Poka sushchestvuyut kazakhi, budet sushchestvovat traybalizm Glavnoye - chtoby lyudi k etomu odnosilis razumno // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31107754 (дата обращения 10.03.2025).
9. Mukhamedzhanov E.B. Kontsepsiya kazakhstanskoy izbiratel'noy demokratii trebuyet korrekktiv // Internet resurs: URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36011271 (дата обращения 10.03.2025).
10. Mukhamedzhanov E.B. K voprosu o nezavisimosti izbiratelnykh komissy v Respublike Kazakhstan // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36943967 (дата обращения 10.03.2025).
11. Kogamov M. Respublikansky referendum kak forma proyavleniya narodovlastiya // Kazakhstanskaya pravda. 10 yanvarya 2025 goda.

Э.Б. Мухамеджанов¹

¹з.ғ.д., профессор, бас ғылыми қызметкері,
ҚР Конституциялық Сотының жанындағы FKK сарапшысы,
Каспий қоғамдық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.
ORCID: 0009-0002-1285-1681, e-mail: ebm-58@mail.ru

ДЕМОКРАТИЯ КЕРЕК ЖЕРДЕ ҒАНА БОЛАДЫ

Аңдатпа

Мақала Қазақстан Республикасындағы сайлау заңнамасының жетілмеген мәселелеріне арналған. Автор қолданыстағы құқықтық нормалар мен демократиялық қоғам қағидаттары арасындағы қайшылықтарға назар аударады. Қазақстандық және шетелдік тәжірибені талдау негізінде еліміздегі сайлау процесі өзінің демократиялық мәнін жоғалтып, түбегейлі реформалауды қажет ететіні туралы қорытындылар жасалған. Президенттік сайлауға қатысуды шектейтін институционалдық және рәсімдік кедергілер қарастырылады. Билік қалыптастыру үлгісін өзгерту қажеттілігі, өкілділік пен есептілікке басымдық беру қажеттігі негізделеді. Сондай-ақ еңбек ұжымдарының кандидаттарды ұсыну процесіне қатысуының жаңа үлгісі ұсынылған.

Мақалада электоралдық процестерді реттейтін қолданыстағы конституциялық және заңнамалық тетіктерге кешенді талдау жүргізіледі, олардың саяси бәсекелестік деңгейіне және сайлаудың легитимділігіне ықпалы бағаланады. Сайлау комиссияларын қалыптастыру тәртібі, сайлау ценздері мен кандидаттарды тіркеу рәсімдерінің ерекшеліктеріне ерекше назар аударылады. Автор қолданыстағы модельді сақтаудың ықтимал тәуекелдерін көрсетіп, демократиялық негіздерді нығайтуға, ашықтық пен сайлау жүйесіне деген сенімді арттыруға бағытталған институционалдық өзгерістердің қажеттілігін дәлелдейді.

Түйінді сөздер: сайлау заңнамасы, Қазақстан, сайлау, демократия, авторитаризм, кандидаттар, президент, парламент, реформалар, трайбализм.

E.B. Mukhamedzhanov¹

¹Doctor of Legal Sciences, Professor, Chief Researcher
Caspian Public University,
expert of the Scientific Advisory Council under the Constitutional Court of the
Republic of Kazakhstan,
Republic of Kazakhstan, Almaty
ORCID: 0009-0002-1285-1681, e-mail: ebm-58@mail.ru

DEMOCRACY WILL BE ONLY WHERE IT IS NEEDED

Annotation

The article is devoted to the problems of imperfection of the electoral legislation of the Republic of Kazakhstan. The author draws attention to contradictions between the current legal norms and the principles of a democratic society. Based on the analysis of Kazakhstani and foreign practice, it is concluded that elections in Kazakhstan have lost their democratic nature and require fundamental reform. Institutional and procedural barriers restricting participation in presidential elections are examined. The necessity of changing the model of power formation with an emphasis on representation and accountability is substantiated. A new model of participation of labor collectives in nominating candidates is also proposed.

The article provides a comprehensive analysis of the constitutional and legislative mechanisms regulating electoral processes and assesses their impact on political competition and the legitimacy of elections. Particular attention is paid to the formation of election commissions, electoral qualifications, and candidate registration procedures. The author outlines the risks associated with preserving the current electoral model and justifies the need for institutional reforms aimed at strengthening democratic principles, enhancing transparency, and increasing public trust in the electoral system.

Keywords: electoral legislation, Kazakhstan, elections, democracy, authoritarianism, candidates, president, parliament, reforms, tribalism.