

ГРАЖДАНСКОЕ И ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

ГРНТИ 10.71.31

УДК 347.9:343.1

DOI: 10.54649/2077-9860-2025-3-9-18

А.Г. Диденко¹, С.П. Мороз^{2*}

¹д.ю.н. профессор Высшей школы права «Эділет»

Каспийского университета,

ORCID: 0009-0008-6929-9094, e-mail: an_didenko@mail.ru

**² д.ю.н. профессор декан Высшей школы права «Эділет» Каспийского
университета, член Научно-консультативного совета**

Верховного Суда Республики Казахстан,

ORCID 0000-0002-6852-7883, e-mail: spmoroz@list.ru

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ НА СТАДИИ КАССАЦИИ В РАМКАХ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Аннотация

В статье рассматривается институциональное нововведение в судебной системе Республики Казахстан - создание с 1 июля 2025 г. самостоятельных кассационных судов по уголовным, гражданским и административным делам. Реформа реализована на основе конституционных и процессуальных изменений 2024 г. и сопровождается кадровыми назначениями и перераспределением полномочий между судебными инстанциями. Обосновывается необходимость формирования новой ступени судопроизводства ограниченным объемом допуска жалоб в прежней модели, а также анализируется статистика пересмотра судебных актов в различных категориях дел (арбитраж, государственные закупки, банкротство, трудовые и социальные споры). Особое внимание уделено положительным результатам «сплошной кассации» в административном судопроизводстве. Подчеркиваются ожидаемые последствия реформы: разгрузка Верховного Суда, повышение доступности и качества правосудия, обеспечение единообразия судебной практики. Сравнительный анализ с зарубежными системами позволяет выявить специфику казахстанского подхода, а также акцентировать значение института судебское усмотрение как предмета контроля кассационной инстанции.

Ключевые слова: кассационные суды, судебная реформа, сплошная кассация, Верховный Суд, судебная статистика, судебское усмотрение, Казахстан.

Введение

С 1 июля 2025 г. в Казахстане начали работу кассационные суды, создание которых было предусмотрено Конституционным законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан» от 5 июля 2024 г.¹, в том чис-

ле, в Конституционный закон от 25 декабря 2000 г. «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»² (который был дополнен новой главой 2-1 «Кассационные суды»). Законом РК от 21 ноября 2024 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реформирования судебной систе-

¹ Конституционный закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан: принят 5 июля 2024 года, № 109-VIII ЗРК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000109> (дата обращения 05.07.2025.).

² Конституционный закон Республики Казахстан. О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: принят 25 декабря 2000 года, № 132-II. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021164 (дата обращения 05.07.2025.).

мы и совершенствования процессуального законодательства»¹ были внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 г.² (который был дополнен положениями о кассационном суде по уголовным делам); Гражданский процессуальный кодекс РК от 31 октября 2015 г.³ (который был дополнен положениями о кассационном суде по гражданским делам) и Административный процедурно-процессуальный кодекс РК от 29 июня 2020 г.⁴ (который был дополнен положениями о кассационном суде по административным делам).

Таким образом, реформа затронула все виды судопроизводства. В соответствии с Указом Президента РК⁵ были произведены ключевые кадровые назначения: председателем кассационного суда по гражданским делам назначен Аскар Смайлов (который до этого момента был председателем суда Алматы); кассационный суд по уголовным делам возглавил Акан Жумагулов (работавший председателем суда Астаны); председателем кассационного суда по административным делам назначен Берик Нажимеденов (с 2021 г. работавший судьей Верховного суда РК)⁶. Всего назначены 75 судей кассационных судов (в том числе, 37 судей кассационного суда по гражданским делам; 20 судей кассационного суда по уголовным делам и 18 судей кассационного суда по административным делам)⁷.

Формирование нового института потребовалось не только для расширения штата, но и

для решения системных проблем правоприменения, которые долгое время сдерживали развитие судебной системы. Как отмечал председатель Верховного Суда Республики Казахстан Асламбек Мерғалиев, говоря о причинах создания кассационных судов, за 2022-2024 гг. из 15 тыс. ходатайств по уголовным делам после предварительного рассмотрения переданы в кассационную коллегию всего 535, или 3,5%; по гражданским делам по результатам предварительного рассмотрения 31 тыс. ходатайств в кассационном порядке пересмотрено 1 688, или 5,4%. Лишь в административной юстиции пересмотр судебных актов осуществлялся по модели «сплошной» кассации, когда все жалобы на решения и определения административного суда рассматривались кассационной коллегией⁸. Эта диспропорция и стала основным драйвером изменений, целью которых является распространение успешного опыта административного судопроизводства на уголовный и гражданский процессы.

Материалы и методы

Материалами для данного исследования послужили нормативные правовые акты Республики Казахстан, включая Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей», Уголовно-процессуальный, Гражданский процессуальный и Административный процедурно-процессуальный кодексы, а также Закон РК «Об арбитраже», основанный на Типовом законе ЮНСИТРАЛ.

Эмпирическую базу составили статистические данные и аналитические обзоры судебной практики, обобщенные Верховным Судом РК и его судебными коллегиями. В работе проанализированы показатели по широкому кругу категорий дел за период 2018-2024 гг., включая: споры о признании и исполнении арбитражных решений (2019-2022 гг.); дела в сфере государственных закупок (2018-2022 гг.); дела о расторжении брака (2020-2022 гг.); дела о реабилитации и банкротстве (2020-2022 гг.); трудовые споры с участием госслужащих (2021-2022 гг.); споры из договоров банковского займа (2019-2021 гг.); административные дела в сферах пенсионного обеспечения, здраво-

¹ Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства: принят 21 ноября 2024 года, № 136-VIII ЗПК. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000136> (дата обращения 05.07.2025.).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: принят 4 июля 2014 года, № 231-V ЗПК. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1> (дата обращения 05.07.2025.).

³ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан: принят 31 октября 2015 года, № 377-V ЗПК. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#z506> (дата обращения 08.07.2025.).

⁴ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: принят 29 июня 2020 года, № 350-VI. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350#z4> (дата обращения 08.07.2025.).

⁵ Указ Президента Республики Казахстан. О назначении на должности председателей и судей кассационных судов Республики Казахстан: от 28 июня 2025 года, № 923. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37067348&pos=5;-109#pos=5;-109 (дата обращения 08.07.2025.).

⁶ В Казахстане сформирован состав кассационных судов // Vlast.kz. 2025. URL: <https://vlast.kz/novosti/65539-v-kazahstane-sformirovan-sostav-kassatsionnyh-sudov.html> (дата обращения 08.07.2025.).

⁷ Президент Казахстана назначил председателей и судей кассационных судов // Inform.kz. – 2025. URL: <https://www.inform.kz/ru/prezident-kazahstana-naznachil-predsedeley-i-sudey-kassatsionnyh-sudov-483ff5> (дата обращения 08.07.2025.).

⁸ Создание самостоятельных кассационных судов: на чем сосредоточится Верховный суд? // Казахская правда. – 2025. URL: <https://kazpravda.kz/n/sozdanie-samostoyatelnyh-kassatsionnyh-sudov-na-chem-sosredotochitsya-verhovnyy-sud/> (дата обращения 09.07.2025.).

охранения, образования, недропользования, антимонопольного законодательства, а также об оспаривании действий судебных исполнителей и земельные споры (2021-2023 гг.).

Методологическую основу работы составляют формально-юридический метод анализа нормативной базы, сравнительно-правовой метод при сопоставлении моделей кассации (казахстанской и зарубежных), а также статистический метод обработки количественных данных судебной практики. Кроме того, в работе использован метод экспертных оценок: проанализированы комментарии и мнения председателя Верховного Суда РК А. Мергалиева, председателей судебных коллегий Верховного суда А. Тукиева и Н. Рахметуллиной, председателя Высшего Судебного Совета Д. Малахова, а также представителей научного сообщества и судейского корпуса.

Результаты и обсуждение

Анализ судебной практики за ряд лет, предшествовавших созданию кассационных судов, выявил устойчивую тенденцию к крайне ограниченному доступу к кассационному пересмотру в гражданском и уголовном процессе. В частности, как показал анализ судебной практики по делам о признании, исполнении и отмене арбитражных решений, в кассационной инстанции в период за 2019-2022 гг. было обжаловано всего 6% от общего количества судебных актов. В 2019 г. в кассацию поступило всего 6 или 0,2 % ходатайств о пересмотре судебных актов обобщаемой категории дел от общего числа оконченных, в 2020 г. – 38 или 1,5%, в 2021 г. – 116 или 4,6 %, в 2022 г. – 89 или 3,5 %. В том числе по результатам предварительного рассмотрения в основном отказано в передаче ходатайства для рассмотрения в кассационной инстанции 140 или 56,2 %, а количество ходатайств, переданных на кассацию, составляет 14 или 5,6%. В 2022 г. было передано больше ходатайств для рассмотрения в кассационную инстанцию, чем за 2019-2021 гг. – 7 ходатайств (из них 4 дела - НСР, 1 - новое решение, 2 - оставлено в силе одно из решений) [1, с. 6-7]. Всего за 2019-2022 гг. кассационной инстанцией на заседании коллегии было рассмотрено 15 (0,6 %) дел данной категории.

При этом количество пересмотренных судебных актов в кассационной инстанции в 2020-2022 гг. увеличилось по сравнению с

2019 г., что, возможно, было связано с принятием Закона РК от 10 июня 2020 г. № 342-VI «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек», которым в ГПК внесены изменения и дополнения по вопросам рассмотрения ходатайств об отмене арбитражного решения судом апелляционной инстанции в коллегиальном составе¹. Здесь хотелось бы отметить, что отмена арбитражного решения в судебном порядке может рассматриваться только как исключительная мера, выполняющая дополнительный (вспомогательный) характер для защиты прав участников арбитражного разбирательства, поскольку арбитражное решение считается окончательным. В соответствии с п. 3 ст. 45 Закона РК «Об арбитраже» арбитражное решение считается принятым в месте арбитражного разбирательства и вступает в силу в день, когда оно подписано арбитром (арбитрами)². Помимо этого, арбитражи не входят в судебную систему РК и к их деятельности не применяются нормы ГПК, они в своей деятельности руководствуются Законом об арбитраже, основанном на Типовом законе ЮНСИТРАЛ³, и своими регламентами.

Столь же низкий уровень доступа к кассации и высокий процент ошибок, выявленных при пересмотре, фиксировался и по другим категориям гражданских дел, что подтверждает системный характер проблемы. В отношении судебной практики по спорам в сфере государственных закупок следует отметить, что в 2018 г. в кассационном порядке отменено - 6, изменено - 4 решения. В 2019 г. в кассационном порядке отменено – 5, изменено - 1 решение. За 9 месяцев 2020 г. в кассационном порядке отменено 5 решений [2, с. 3-4]. Анализ судебной практики по делам о расторжении брака показывает, что в 2020 г. в кассационном порядке решения не пересматривались;

¹ Закон Республики Казахстан. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек: принят 10 июня 2020 года, № 342-VI ЗРК. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z20000000342> (дата обращения 09.07.2025.).

² Закон Республики Казахстан. Об арбитраже: принят 8 апреля 2016 года, № 488-V ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z16000000488> (дата обращения 09.07.2025.).

³ Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 года (с изменениями, принятыми в 2006 году) UNCITRAL. URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/07-87000_ebook.pdf (дата обращения 11.07.2025.).

в 2021 г. в кассационном порядке отменено – 1 решение; в 2022 г. в кассационном порядке решения не отменялись [3, с. 4]. Судебная практика применения законодательства о реабилитации и банкротстве показывает, что в 2020 г. в кассационном порядке поступило 9 дел (1 – о реабилитации и 8 – о банкротстве), из них 7 отменено (1 – реабилитации и 6 – о банкротстве), оставлено в силе одно из решений 2 (о банкротстве), новое решение – 1 (о банкротстве); в 2021 г. в кассационном порядке поступило 6 дел (о банкротстве), из них рассмотрено – 5, в том числе, отменено – 4; за 6 месяцев 2022 г. в кассационном порядке поступило 8 дел (2 – реабилитации и 6 – о банкротстве), рассмотрено 5 (2 – о реабилитации и 3 – о банкротстве), отменено 5 решений (2 – о реабилитации и 3 – о банкротстве) [4, с. 6].

Как указано в обобщении судебной практики применения законодательства о государственной и правоохранительной службе при рассмотрении трудовых споров, в 2021 г. было рассмотрено в кассации 31 дело, из которых отменено – 17 (54,8 %), изменено – 0, оставлено без изменения – 4 (13 %). В 2022 г. рассмотрено в кассации 28 дел, из которых отменено – 11 (39,3 %), изменено – 2 (7,1 %), оставлено без изменения – 2 (7,1 %) [5, с. 3]. Более обширная практика сложилась применительно к гражданским делам по спорам, вытекающим из договоров банковского займа и микрофинансовой деятельности, рассмотренным судом кассационной инстанции:

– в 2019 году отменено – 23 (52 % от количества пересмотренных), изменено – 8 (18 %), из них: решения отменены с направлением дела на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию – 4, в суд первой инстанции – 5, с вынесением нового решения – 12, с оставлением в силе решения суда – 2, изменены постановления апелляционной инстанции – 8;

– в 2020 году отменено – 12 (67 %), изменено – 4 (22 %), из них: решения отменены с направлением дела на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию – 7, в суд первой инстанции – 3, с вынесением нового решения – 2, изменены постановления апелляционной инстанции – 4;

– в 2021 году отменено – 11 (65 %), изменено – 3 (18 %), из них: решения отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – 6, в суд первой инстанции – 3, с вынесением нового решения – 1, с оставлением в силе решения суда

– 1, изменены постановления апелляционной инстанции – 3.

В основном отмены допущены по спорам о взыскании задолженности и обращении взыскания на залоговое имущество [6, с. 9]. В связи с высокой закредитованностью граждан Республики Казахстан, да и юридических лиц тоже, неудивительно, что такое количество обращений о пересмотре решений первой и апелляционной инстанций поступает в кассационную инстанцию, но такой высокий процент отмены и изменения первоначальных судебных решений (от 70% до 99%) вызывает закономерный вопрос о том, почему суды первой и апелляционной инстанций допускают такие ошибки и какие меры ответственности в отношении соответствующих судей были предприняты.

В целом, можно прийти к однозначному выводу о том, что в кассационном порядке по гражданским делам обжалуется весьма незначительное количество дел, а рассматривается еще меньше, не говоря уже об отмене или изменении ранее принятых решений.

Резкий контраст с описанной ситуацией представляет статистика административного судопроизводства, где уже действовала модель «сплошной кассации». Так, в кассационную инстанцию по трудовым спорам поступило 185 жалоб (2021 г. – 10; 2022 г. – 91; 2023 г. – 84). Окончено всего 94 (2021 г. – 0; 2022 г. – 40; 2023 г. – 54) административных дела, из них судебные акты: оставлены в силе – 66 (2021 г. – 0; 2022 г. – 27; 2023 г. – 39); отменены – 27 (2021 г. – 0; 2022 г. – 13; 2023 г. – 14); изменены – 1 (2021 г. – 0; 2022 г. – 0; 2023 г. – 1) [20, с. 23]. В кассационную инстанцию по спорам в сфере пенсионного обеспечения поступило 123 жалобы (2021 г. – 1; 2022 г. – 46; 2023 г. – 76). Окончено всего 66 (2021 г. – 0; 2022 г. – 11; 2023 г. – 55) административных дел, из них судебные акты: оставлено в силе – 57 (2021 г. – 0; 2022 г. – 9; 2023 г. – 48); отменено – 7 (2021 г. – 0; 2022 г. – 1; 2023 г. – 6); изменено – 2 (2021 г. – 0; 2022 г. – 1; 2023 г. – 1) [7, с. 23].

В кассационную инстанцию по спорам в сфере здравоохранения поступило 137 жалоб (2021 г. – 1; 2022 г. – 69; 2023 г. – 67). Окончено всего 82 (2021 г. – 2; 2022 г. – 22; 2023 г. – 58) административных дела, из них судебные акты: оставлено в силе – 62 (2021 г. – 0; 2022 г. – 16; 2023 г. – 46); отменено – 19 (2021 г. – 2; 2022 г. – 6; 2023 г. – 11); изменено – 1 (2021 г. – 0; 2022 г. – 0; 2023 г. – 1) [20, с. 23-24]. В кассационную

инстанцию по спорам в сфере науки и образования поступило 35 жалоб (2021 г. – 0; 2022 г. – 17; 2023 г. – 18). Окончено всего 20 (2021 г. – 0; 2022 г. – 7; 2023 г. – 13) административных дел, из них судебные акты: оставлено в силе – 14 (2021 г. – 0; 2022 г. – 4; 2023 г. – 10); отменено – 5 (2021 г. – 0; 2022 г. – 3; 2023 г. – 2); изменено – 1 (2021 г. – 0; 2022 г. – 0; 2023 г. – 1) [7, с. 24].

Далее, в кассационную инстанцию по административным делам в сфере недропользования поступило 34 жалобы (в 2021 г. – 7; 2022 г. – 14; 2023 г. – 13). Из них от административного органа 10 или 29,5%, от недропользователей (истцов) 24 или 70,5%. По результатам рассмотрения: оставлено в силе – 18; отменено – 2; изменено – 3; возвращено без рассмотрения – 1; находятся в производстве – 10. Постановлений апелляционной инстанции изменено/отменено в пользу истца – 60% (3 из 5); в пользу административного органа – 40% (2 из 5). Наиболее распространенными ошибками административных судов первой и второй инстанций являлось невнимательное изучение всех обстоятельств дела, также установлен случай неправильного толкования норм материального права (дело № 3594-22-00-4/1457) [7, с. 7].

Анализ судебной практики по административным делам в сфере государственных закупок за 2021-2022 гг. показывает, что после введения АППК с 1 июля по 31 декабря 2021 г. поступило 14 469 исков, из них в сфере государственных закупок – 1 238 или 8,6% от общего количества. В кассационном порядке: без изменения судебных актов – 18, отменено – 6, из них с вынесением нового решения – 1, с направлением на новое рассмотрение – 3, с возвращением иска – 1. С 1 января по 31 декабря 2022 г. в кассационном порядке оставлено без изменения – 78 постановлений – 94. Изменено решений – 3, отменено – 33 [8, с. 5].

В кассационную инстанцию по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных исполнителей поступила 481 кассационная жалоба (2021- 95, 2022- 386). Всего окончено дел по жалобам и ходатайствам 217 (2021- 10, 2022- 207). Из указанного количества: отменено 15 (2021 – 2, 2022 - 13) или 6,9%, из них с восстановлением решений судов первой инстанции 2, изменено 5 (2021 – 0, 2022 – 5) или 2,3%, оставлено без изменений 168 (2021- 8, 2022- 160) или 77,4%, возвращено без рассмотрения 11 (2021- 0, 2022- 11) или 5,1%, возвращено с разъясне-

нием 18 (2021 – 0, 2022- 18) или 8,3%, остаток жалоб и ходатайств 365 или 24,1% (2021 – 87, 2022- 278). В сравнении со 2 полугодием 2021 г. в 1 полугодии 2022 г. число поступивших жалоб и ходатайств увеличилось почти в четыре раза. Основными нарушениями судов первой и апелляционной инстанции явились: неправильное применение норм материального и процессуального права, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела [22, с. 14-15].

Анализ судебной практики рассмотрения административных исков по земельным спорам показывает, что за 2022 г. на рассмотрение кассационной инстанции поступило (в том числе в электронном формате) 479 кассационных жалоб и ходатайств, возвращено с разъяснением – 36, отозвано – 4. Рассмотрено в кассационном порядке – 145 дел: из них: оставлено без изменения решений суда первой инстанции – 63, оставлено без изменения постановлений апелляционной инстанции – 78. За 1 квартал 2023 года на рассмотрение кассационной инстанции поступило (в том числе в электронном формате) 150 кассационных жалоб и ходатайств, возвращено с разъяснением – 7, отозвано – 3. Рассмотрено в кассационном порядке – 129 дел, из них: оставлено без изменения решений суда первой инстанции – 30, оставлено без изменения постановлений апелляционной инстанции – 74 [10, с. 3-4].

Анализ рассмотрения административных дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства за 2022-2023 гг. показывает, что в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РК поступило 217 кассационных жалоб и ходатайств (2022- 49, 2023- 168). Всего рассмотрено дел по жалобам и ходатайствам – 214 (2022- 52, 2023- 162), из них: отменено – 12 (2022- 9, 2023- 13), в том числе, с восстановлением решений судов первой инстанции в 2022г.-0, в 2023г.-3; изменено – 5 (2022 - 1, 2023- 4); оставлено без изменений – 155 (2022- 33, 2023-122); возвращено без рассмотрения – 0; рассмотрено определений местных судов – в 2023 г. – 8, в 2022 г. – 22. Основными нарушениями судов первой и апелляционной инстанций явились: неправильное применение норм материального и процессуального права, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела [11, с. 11]. Наконец, как показывает анализ рассмотрения административных дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства за 2022-2023 гг., за анализируемый период кассационной инстанцией рассмотрено 57 дел (2022 г. – 11, 2023 г. – 46), из них: отменено – 19 или 33,3 %; возвращено – 20 или 35,1%; оставлено без изменения решений – 18 или 31,6%. Всего в кассационной инстанции отменено решений в пользу субъектов рынка – 26,3% (5 из 19) [12, с. 6].

В сложившихся условиях необходимо было распространить позитивный опыт рассмотрения в кассационном порядке административных дел на другие категории дел, в связи с чем и были созданы кассационные суды по уголовным, административным и гражданским делам.

Данные статистики находят подтверждение и в оценках представителей судебной системы и экспертного сообщества. Председатель судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК Аслан Тукиев, констатируя тот факт, что опыт рассмотрения дел в порядке «сплошной кассации» в рамках административного судопроизводства является успешным, указал на то, что с ее введением существенно возросла нагрузка на судей, но, в результате, граждане и предприниматели получили доступ к полноценной трехступенчатой защите, что укрепило их доверие к системе правосудия [13, с. 9-13]. Председатель Высшего Судебного Совета РК Дмитрий Малахов, оценивая важность и значимость создания кассационных судов, отметил, что это позволит:

снизить нагрузку на Верховный Суд, сосредоточив его внимание на ключевых вопросах правоприменения;

увеличить доступ граждан к правосудию благодаря внедрению дополнительной инстанции по пересмотру дел;

повысить качество судебных решений за счет более точечного контроля за законностью¹.

Как отмечает председатель судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Назгуль Рахметуллина, именно для того, чтобы обеспечить полноценный доступ к право-

судию, защитить права лиц, вовлеченных в сферу уголовного преследования, главой государства было инициировано создание самостоятельных кассационных судов². С позиции ведущего научного сотрудника отдела стратегического анализа КИСИ при Президенте РК Марата Жумагулова, создание кассационных судов в Казахстане направлено на повышение эффективности и доступности правосудия, а также на укрепление доверия граждан к судебной системе³. Инна Каркада, судья Павлодарского областного суда, считает, что создание отдельных кассационных судов с введением «сплошной» кассации повысит доступ к правосудию на стадии кассационного пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, что, в свою очередь, усилит ответственность судей первой и апелляционной инстанции за принимаемые ими решения, что должно способствовать повышению качества рассмотрения дел⁴.

Председатель судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК Аслан Тукиев в качестве необходимого условия для полноценной реализации судебной реформы назвал принцип «сплошной кассации» для всех кассационных судов, тогда как Верховный Суд будет пересматривать только те решения, которые приняты вразрез судебной практике либо требуют пересмотра в интересах развития права [14, с. 14-23]. На наш взгляд, введение «сплошной» кассации по всем видам судопроизводства создаст необходимые условия для надлежащей защиты прав участников процесса, которые при подаче кассационной жалобы будут уверены в том, что она обязательно будет рассмотрена в установленном законом порядке.

Обращаясь к зарубежному опыту следует сказать, что здесь сложилось два основных подхода. Первый, в соответствии с которым функции кассационного суда выполняет высший судебный орган – Верховный Суд (Великобритания, ФРГ, Чехия, Норвегия, Швеция, Словакия, Япония и др.) [15]. Второй, в соот-

¹ Малахов Д. О роли Высшего Судебного Совета Республики Казахстан в формировании кассационных судов // Gov.kz. 2025. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/vss/press/news/details/980588?lang=ru> (дата обращения 11.07.2025.).

² Принцип работы новых кассационных судов разъяснили в Верховном суде // Zakon.kz. 2025. URL: <https://www.zakon.kz/pravo/6482073-printsip-raboty-novykh-kassatsionnykh-sudov-razyasnili-v-verkhovnom-sude.html> (дата обращения 11.07.2025.).

³ Реформа судебной системы Казахстана: создание кассационных судов как шаг к модернизации правосудия // KISI.kz. 2025. URL: <https://kisi.kz/ru/reforma-sudebnoj-sistemy-kazakhstana-sozdanie-kassatsionnykh-sudov-kak-shag-k-modernizatsii-pravosudiya/> (дата обращения 13.07.2025.).

⁴ Каркада И. Кассационные суды и их отличия // Postfactum.kz. 2025. URL: <https://postfactum.kz/ru/pravo/620-kassatsionnyye-sudy-i-ikh-otlichiya> (дата обращения 11.07.2025.).

ветствии с которым создается отдельный кассационный суд – например, во Франции, где Кассационный суд Франции (г. Париж) является высшей судебной инстанцией, который возглавляет первый председатель – высший судья Франции [16]; Высший кассационный суд Италии (Corte Suprema di Cassazione) является высшей инстанцией, следящей за единообразием применения закона¹; и др. В Казахстане достаточно долго Верховный Суд выполнял функции кассационной инстанции, но в ограниченном объеме, а в рамках судебной реформы Верховный Суд будет осуществлять исключительные функции по формированию единообразной судебной практики в нашей стране. Однако формирование этой практики невозможно без решения фундаментального вопроса о пределах судебного усмотрения. Именно новые кассационные суды станут той инстанцией, которой предстоит на практике отделять обоснованное усмотрение от произвола, оценивая решения нижестоящих судов.

Заключение

Подводя итог анализу предпосылок создания кассационных судов, необходимо также остановиться на концептуальных вопросах, с которыми неизбежно столкнутся новые судебные инстанции в своей работе. В заключение хотелось бы сказать несколько слов о судебском усмотрении, к которому в юридическом сообществе относятся неоднозначно. Противники судебного усмотрения считают, что повсеместное его использование способствует коррупции со стороны судей. В свою очередь сторонники широкого применения судебного усмотрения отмечают, без судебного усмотрения невозможно будет использовать различные оценочные понятия, которых множество. В субъективном усмотрении лица, применяющего те или иные оценочные понятия, должно присутствовать нечто всеобщее, выше которого непозволительно возвышаться собственной индивидуальности судьи. Это всеобщее, являющееся квинтэссенцией правовой определенности, содержится в понимании действующего права, в содержании разумности, добросовестности, очевидности,

существенности и пр., сформированном столетиями применения, истолкования, уяснения, оно зиждется на авторитете бесконечного повторения сходных убеждений индивидов, авторитете государства.

Конечно, нельзя обойти вниманием тот факт, что заполнение пробелов в праве и в договоре по воле судьи создает правомерное основание для судебного усмотрения, а расширение сферы их применения раздвигает границы судебного усмотрения. Но усмотрение судьи – это не то же самое, что произвол судьи. Названное обстоятельство вызывает двойственное отношение к судебному усмотрению. С одной стороны, оно может способствовать коррупции, ибо под формальным законным прикрытием дает суду возможность выносить нужное решение. При бесчестности и неграмотности судей они содействуют подрыву веры в справедливость у участников гражданского оборота. С другой стороны, судебское усмотрение способно выполнять целый ряд позитивных функций. Оно может улучшать судебную практику, ибо индивидуальная природа казуса предполагает необходимость в обобщении практики, достижения единообразия в однотипных случаях. Оно может содействовать утверждению принципов справедливости, поскольку позволяет при решении спора учитывать тонкости этического порядка и пр. Так что плюсы судебного усмотрения перевешивают возможные минусы.

Новые кассационные суды при рассмотрении жалоб на решения судов первой и апелляционной инстанций должны будут учитывать, насколько обоснованным было то или иное судебское усмотрение, действительно ли оно являлось правомерным и отвечало интересам участников судебного разбирательства. Таким образом, успех реформы будет зависеть не только от процессуальной модели (переход к «сплошной кассации»), но и от способности новых судов выработать единые стандарты оценки как законности, так и обоснованности судебных актов нижестоящих инстанций, сохраняя баланс между стабильностью правоприменения и необходимостью защиты прав граждан.

¹ Судебная система Италии: полное руководство для граждан и иностранцев // Live to Italy. – 2023. URL: <https://www.livetoitaly.com/sudebnaya-sistema-italii/> (дата обращения 15.07.2025.).

Список литературы

1. Обобщение судебной практики о признании, исполнении и отмене арбитражных решений за 2019-2022 годы. – Астана: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 6-7.
2. Обобщение судебной практики по спорам в сфере государственных закупок. – Астана: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 3-4.
3. Обобщение судебной практики по делам о расторжении брака. – Астана: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 4.
4. Обобщение судебной практики применения законодательства о реабилитации и банкротстве. – Астана: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 6.
5. Обобщение судебной практики применения законодательства о государственной и правоохранительной службе при рассмотрении трудовых споров. – Астана: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 3.
6. Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа и микрофинансовой деятельности. – Астана: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 9.
7. Анализ судебной практики рассмотрения административных дел, связанных с нарушениями трудового, социального законодательства (пенсионного, в сфере здравоохранения, науки и образования) за II полугодие 2021 года, 2022–2023 годы. – Астана: Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2024. – С. 23.
8. Анализ судебной практики в сфере государственных закупок за 2021–2022 годы. – Астана: Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 5.
9. Анализ судебной практики рассмотрения административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных исполнителей за II полугодие 2021 года и I полугодие 2022 года. – Астана: Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 14-15.
10. Анализ судебной практики рассмотрения административных исков по земельным спорам за 2022 – I квартал 2023 года. – Астана: Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2023. – С. 3–4.
11. Анализ судебной практики по рассмотрению административных дел в отношении государственных органов за 11 месяцев 2024 года. – Астана: Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2024. – С. 11.
12. Анализ рассмотрения административных дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства за 2022–2023 годы. – Астана: Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, 2024. – С. 6.
13. Тукиев А.С. Реформа кассационных судов в Казахстане: шаг к обеспечению стабильности судебной практики // Зангер. – 2025. – № 3 (284). – С. 9-13.
14. Тукиев А.С. Административная юстиция в Казахстане: вызовы и возможности // Ежегодник публичного права 2025: Административное право и процесс: современное состояние и будущие вызовы. – Берлин: Инфотропик Медиа, 2025. – 358 с.
15. Бибило В.Н. Судебные системы зарубежных государств: учеб.-метод. пособие для студентов юридических специальностей БГУ. – Минск: БГУ, 2012. – 93 с.
16. Коршунов Ю.А. Зарубежный опыт создания апелляционных судов: на примере Соединённых Штатов Америки и Французской Республики // Юридическая наука, 2019. – С. 45-51.

References

1. Obobshcheniye sudebnoy praktiki o priznanii, ispolnenii i otmene arbitrazhnykh resheniy za 2019-2022 gody. – Astana: Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam Verkhovnoy Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 6-7.
2. Obobshcheniye sudebnoy praktiki po sporam v sfere gosudarstvennykh zakupok. – Astana: Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam Verkhovnoy Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 3-4.
3. Obobshcheniye sudebnoy praktiki po delam o rastorzhennii braka. – Astana: Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam Verkhovnoy Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 4.

4. Obobshcheniye sudebnoy praktiki primeneniya zakonodatel'stva o reabilitatsii i bankrotstve. – Astana: Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 6.
5. Obobshcheniye sudebnoy praktiki primeneniya zakonodatel'stva o gosudarstvennoy i pravookhranitel'noy sluzhbe pri rassmotrenii trudovykh sporov. – Astana: Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 3.
6. Obobshcheniye sudebnoy praktiki rassmotreniya grazhdanskikh del po sporam, vytekayushchim iz dogovorov bankovskogo zayma i mikrofinansovoy deyatel'nosti. – Astana: Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 9.
7. Analiz sudebnoy praktiki rassmotreniya administrativnykh del, svyazannykh s narusheniyami trudovogo, sotsial'nogo zakonodatel'stva (pensionnogo, v sfere zdravookhraneniya, nauki i obrazovaniya) za II polugodiye 2021 goda, 2022–2023 gody. – Astana: Sudebnaya kollegiya po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2024. – S. 23.
8. Analiz sudebnoy praktiki v sfere gosudarstvennykh zakupok za 2021–2022 gody. – Astana: Sudebnaya kollegiya po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 5.
9. Analiz sudebnoy praktiki rassmotreniya administrativnykh del ob osparivanii resheniy, deystviy (bezdeystviya) sudebnykh ispolniteley za II polugodiye 2021 goda i I polugodiye 2022 goda. – Astana: Sudebnaya kollegiya po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 14–15.
10. Analiz sudebnoy praktiki rassmotreniya administrativnykh iskov po zemel'nykh sporam za 2022 – I kvartal 2023 goda. – Astana: Sudebnaya kollegiya po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2023. – S. 3–4.
11. Analiz sudebnoy praktiki po rassmotreniyu administrativnykh del v otnoshenii gosudarstvennykh organov za 11 mesyatsev 2024 goda. – Astana: Sudebnaya kollegiya po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2024. – S. 11.
12. Analiz rassmotreniya administrativnykh del, svyazannykh s narusheniem antimonopol'nogo zakonodatel'stva za 2022–2023 gody. – Astana: Sudebnaya kollegiya po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan, 2024. – S. 6.
13. Tukiyev A.S. Reforma kassatsionnykh sudov v Kazakhstane: shag k obespecheniyu stabil'nosti sudebnoy praktiki // Zanger. – 2025. – 3 (284). – S. 9–13.
14. Tukiyev A.S. Administrativnaya yustitsiya v Kazakhstane: vyzovy i vozmozhnosti // Yezhegodnik publichnogo prava 2025: Administrativnoye pravo i protsess: sovremennoye sostoyaniye i budushchiye vyzovy. – Berlin: Infotropik Media, 2025. – 358 s.
15. Bibilo V.N. Sudebnyye sistemy zarubezhnykh gosudarstv: ucheb.-metod. posobiye dlya studentov yuridicheskikh spetsial'nostey BGU. – Minsk: BGU, 2012. – 93 s.
16. Korshunov YU.A. Zarubezhnyy opyt sozdaniya apellyatsionnykh sudov: na primere Soyedinonnykh Shtatov Ameriki i Frantsuzskoy Respubliki // Yuridicheskaya nauka, 2019. – С. 45-51.

А.Г. Диденко¹, С.П. Мороз²

¹заң ғылымдарының докторы, профессор, «Әділет» Жоғары құқық мектебі, Caspian University
ORCID: 0009-0008-6929-9094, e-mail: an_didenko@mail.ru

²заң ғылымдарының докторы, профессор, «Әділет» Жоғары құқық мектебінің деканы,
Caspian University; Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жанындағы
Ғылыми-консультативтік кеңестің мүшесі
ORCID 0000-0002-6852-7883, e-mail: spmoroz@list.ru

СОТ РЕФОРМАСЫ АЯСЫНДА КАССАЦИЯЛЫҚ САТЫДАҒЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚОРҒАУҒА ҚОЛЖЕТІМДІЛІК: СОТ ТӘЖІРИБЕСІН ТАЛДАУ

Аңдатпа

Мақалада Қазақстан Республикасының сот жүйесіндегі институционалдық жаңалық – 2025 жылғы 1 шілдеден бастап қылмыстық, азаматтық және әкімшілік істер бойынша дербес кассациялық соттарды құру мәселесі қарастырылады. Аталған реформа 2024 жылғы конституциялық және процестік өзгерістер негізінде жүзеге асырылып, судьяларды тағайындау және сот сатылары арасындағы өкілеттіктерді қайта бөлу шараларымен қатар жүргізілді.

Жаңа сот сатысын қалыптастырудың қажеттілігі бұрынғы модельдегі талап-арыздарды қарауға жіберудің шектеулі көлемімен негізделеді. Сонымен қатар мақалада сот актілерін қайта қараудың статистикалық деректері талданып, олар төрелік, мемлекеттік сатып алу, банкроттық,

еңбек және әлеуметтік даулар санаттары бойынша сараланды. Әкімшілік сот ісін жүргізудегі «жаппай кассация» институтының оң нәтижелеріне ерекше назар аударылды.

Реформаның күтілетін нәтижелері ретінде Жоғарғы Соттың жүктемесін азайту, әділ сотқа қолжетімділікті және оның сапасын арттыру, сондай-ақ сот практикасының біркелкілігін қамтамасыз ету атап көрсетілді. Шетелдік құқықтық жүйелермен салыстырмалы талдау қазақстандық тәсілдің ерекшеліктерін айқындап, кассациялық саты тарапынан бақылау нысаны ретінде судьялық түйсіктің (соттық дискретті өкілеттіктің) маңызын көрсетеді.

Түйінді сөздер: кассациялық соттар, сот реформасы, жаппай кассация, Жоғарғы Сот, сот статистикасы, судьялық түйсік, Қазақстан.

A.G. Didenko¹, S.P. Moroz²

¹Doctor of Law, Professor, Higher School of Law "Adilet, Caspian University

ORCID: 0009-0008-6929-9094, e-mail: an_didenko@mail.ru

²Doctor of Law, Professor, Dean of the Higher School of Law "Adilet, Caspian University; Member of the Scientific Advisory Council of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan

ORCID 0000-0002-6852-7883, e-mail: spmoroz@list.ru

ACCESS TO JUSTICE AT THE CASSATION STAGE WITHIN THE FRAMEWORK OF JUDICIAL REFORM: ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE

Abstract

The article examines an institutional innovation within the judicial system of the Republic of Kazakhstan – the establishment, as of 1 July 2025, of independent cassation courts for criminal, civil, and administrative cases. The reform has been implemented on the basis of constitutional and procedural amendments adopted in 2024 and has been accompanied by judicial appointments and the redistribution of competences among judicial instances.

The necessity of introducing a new tier of judicial review is substantiated by the limited scope of admissibility of complaints under the previous model. The article further provides a statistical analysis of the review of judicial acts across various categories of cases, including arbitration, public procurement, bankruptcy, labour, and social disputes. Particular attention is paid to the positive outcomes of the "full cassation model in administrative proceedings.

The expected consequences of the reform are emphasised, namely the reduction of the caseload of the Supreme Court, the enhancement of accessibility and quality of justice, and the promotion of uniformity in judicial practice. A comparative analysis with foreign legal systems reveals the distinctive features of the Kazakhstani approach and underscores the significance of judicial discretion as an object of review by the cassation instance.

Keywords: cassation courts, judicial reform, full cassation, Supreme Court, judicial statistics, judicial discretion, Kazakhstan.