

**Б.Б. Самарходжаев** ^{1*} , **С.И. Кабулова** ² 

¹ д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой административно-правовых дисциплин Академии правосудия Республики Узбекистан (Ташкент, Республика Узбекистан)

ORCID ID: 0009-0004-1990-5421, e-mail: sbb_uz@list.ru

² соискатель Академии правосудия Республики Узбекистан
(Ташкент, Республика Узбекистан)

ORCID ID: 0009-0009-9992-7511; e-mail: sdilmurodova07@gmail.com

СПОСОБЫ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ

Аннотация. В статье исследуются способы досудебного урегулирования публично-правовых споров, возникающих в административных и налоговых правоотношениях. На основе сравнительно-правового метода анализируются внесудебные механизмы защиты прав физических и юридических лиц, включая административное обжалование, альтернативные способы разрешения споров (медиацию), а также деятельность специализированных квазисудебных органов – апелляционных и экспертных советов. Особое внимание уделено зарубежному опыту применения досудебных процедур в странах континентальной и англосаксонской правовых систем, в том числе обязательным моделям досудебного обжалования в Германии, Франции, Южной Кореи и Казахстане. Авторами проанализированы современное состояние и последние изменения законодательства Республики Узбекистан в данной сфере, включая введение правовых экспериментов по досудебному рассмотрению административных актов при оказании государственных услуг и создание Экспертного совета по налоговым спорам при Торгово-промышленной палате. В заключении сформулированы рекомендации по совершенствованию института досудебного урегулирования, направленные на повышение эффективности административной юстиции, снижение судебной нагрузки и укрепление доверия к публичной администрации.

Ключевые слова: публично-правовой спор, досудебное урегулирование, административное обжалование, налоговые споры, альтернативные способы разрешения споров, медиация, апелляционные советы, административная юстиция.

Введение

Наряду с судебным способом защиты прав и законных интересов участников публично-правовых отношений, в правовых системах различных государств широко применяются внесудебные (досудебные) формы разрешения споров. К числу таких форм относится, прежде всего, обжалование действий и решений должностных лиц и государственных органов в административном порядке, то есть путем обращения в соответствующий орган власти.

Административный порядок обжалования традиционно рассматривается как более простой и доступный по сравнению

с судебным. Он не требует уплаты государственной пошлины, характеризуется упрощенными процедурами и, как правило, более короткими сроками рассмотрения. Вместе с тем в юридической литературе и правоприменительной практике общепризнано, что органы публичной власти не всегда склонны к пересмотру собственных решений, что снижает эффективность данного механизма [1].

Несмотря на это, именно рассмотрение споров самими административными органами способно сыграть значимую роль в решении проблемы перегруженности судов, а также в повышении институциональной ответственности публичной администрации за

* Corresponding author: sbb_uz@list.ru



принимаемые решения. Особую актуальность данный подход приобретает применительно к широко распространенным мелким нарушениям, техническим ошибкам, опечаткам и процедурным сбоям, возникающим, в том числе, при оказании государственных услуг.

В связи с этим объективно возникает потребность в создании действенного механизма досудебного рассмотрения публично-правовых споров, а также системы контроля за его функционированием, включая формы общественного контроля.

Методы и материалы

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Республики Узбекистан, Налоговый кодекс Республики Узбекистан, Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве, Закон Республики Узбекистан «О медиации», а также подзаконные нормативные акты, в том числе Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 24.10.2025 г. № 672 «Об утверждении Положения об Экспертном совете по налоговым спорам при Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан» и иные акты, регламентирующие досудебные процедуры в административной и налоговой сферах. В целях сравнительного анализа привлечено законодательство зарубежных государств, в частности Administrative Litigation Act Южной Кореи, а также нормативные документы и рекомендации Совета Европы (Rec № (2001) 9).

Эмпирическую базу работы составили официальные статистические данные о результатах досудебного обжалования, опубликованные отчёты уполномоченных государственных органов, материалы правоприменительной практики (включая сведения о деятельности апелляционных советов и экспертных органов), аналитические обзоры и доклады Бизнес-омбудсмена Республики Узбекистан, а также отдельные практические примеры разрешения публично-правовых споров во внесудебном порядке.

Методологическая основа исследования базируется на совокупности общенаучных и

специально-юридических методов познания. Ведущее место занимает сравнительно-правовой метод, позволивший сопоставить модели досудебного урегулирования публично-правовых споров в различных правовых системах (Германии, Франции, США, Южной Кореи, Казахстана) и выявить их общие черты и национальные особенности. Формально-юридический метод применён для анализа содержания норм национального законодательства, их системного толкования и выявления пробелов и коллизий. С помощью статистического метода обобщены количественные показатели эффективности досудебных процедур (доля споров, разрешённых до суда, сроки рассмотрения и др.). Кроме того, использовались методы системного анализа и моделирования при разработке практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования и институциональных механизмов. Применение указанных методов в совокупности обеспечило достоверность полученных выводов и обоснованность предложений по реформированию системы досудебного урегулирования в Республике Узбекистан.

Результаты и обсуждение

Зарубежный опыт убедительно свидетельствует о том, что наивысшей формой институционального разрешения споров между гражданами и публичной администрацией является административная юстиция, то есть специализированная система административных судов, уполномоченных рассматривать споры публично-правового характера.

Вместе с тем объективные факторы – высокая загруженность судов, стремление сторон к оперативному разрешению конфликта, а также финансовые соображения – обуславливают активный поиск альтернативных и досудебных способов разрешения административных споров.

В этом контексте можно выделить два ключевых направления:

1. традиционное административное (досудебное) обжалование;
2. альтернативные способы разрешения споров (ADR / APC).



Во многих правовых порядках досудебное обжалование и альтернативные процедуры являются обязательной предпосылкой для последующего обращения в суд. При этом ни одна из указанных форм не подменяет собой судебную защиту, суд всегда сохраняет статус высшей и окончательной инстанции разрешения административного спора [2].

Ключевое значение в формировании общеевропейского подхода к внесудебному разрешению публичных споров имеет Рекомендация № Rec (2001) 9 Комитета министров Совета Европы государствам-членам об альтернативах судебному разбирательству в спорах между административными органами и частными лицами.¹

В соответствии с данной Рекомендацией, к альтернативным способам разрешения публично-правовых споров отнесены:

- внутренний пересмотр решений (апелляционные административные процедуры);
- примирение;
- посредничество (медиация);
- переговоры;
- арбитраж.

При этом подчеркивается, что такие процедуры могут осуществляться:

- органом, принявшим оспариваемое решение;
- вышестоящим органом в административной иерархии;
- специально созданным независимым органом.

АРС могут носить как обязательный, так и факультативный характер, однако в любом случае они должны основываться на принципах равенства сторон, беспристрастности, уважения прав участников спора и недопустимости уклонения от требований закона.

Особенностью Рекомендации Rec (2001) 9 является отсутствие закрытого перечня публично-правовых споров, по которым

допустимо применение АРС, а также жестких процедурных требований. Тем самым государствам предоставляется широкая дискреция в формировании национальных моделей досудебного урегулирования.

В Германии досудебное урегулирование налоговых споров носит обязательный характер и рассматривается как форма внутреннего самоконтроля налоговых органов. Налогоплательщик обязан подать письменное возражение в налоговый орган (или вышестоящий орган), и лишь после этого возможно обращение в суд.

Для рассмотрения налоговых и таможенных споров в Германии действуют специализированные финансовые суды земель (Finanzgerichte), не входящие в систему налоговых органов. Без прохождения досудебной стадии обращение в Федеральный финансовый суд (Bundesfinanzhof) невозможно, за исключением прямо предусмотренных законом случаев. Эффективность данной модели подтверждается статистикой: лишь 5-10 % налоговых споров доходят до суда.²

Аналогичные обязательные досудебные процедуры применяются в Испании, Греции, Венгрии и Франции, где функционируют налоговые комиссии или квазисудебные органы при финансовых ведомствах. Во Франции, например, обращение в административный суд по налоговому спору допустимо лишь после его рассмотрения соответствующей комиссией.

В административном судопроизводстве Франции приняты две очереди: сначала требуется административная претензия (административный запрос), потом – только суд. При этом французские органы стимулируют медиацию и согласительные процедуры (не обязывая, но активно продвигая через омбудсмена и посредников). В ряде отраслей (коммунальные услуги, ЖКХ) введены упрощенные процедуры досудебного урегулирования с участием уполномоченных

¹ Рекомендация Rec (2001)9 Комитета министров Совета Европы государствам-членам об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами. Принята Комитетом министров 5 сентября 2001 года на 762-м заседании на уровне постоянных представителей. URL: https://www.refworld.org/ru/legal/resolution/coeministers/2001/r u/139424?__cf_chl_f_tk=rzSXe6mVN9Pr1MHMLaZGqlq6OqR

3rLCuJZ2dP.w8EtI-1783247224-1.0.1.1-hS64H8h1TpkU.QiqcKHd5le90K5exOyKqiShRitpXmQ (дата обращения: 02.04.2026).

² Tax Administration 2023. Comparative Information on OECD and other Advanced and Emerging Economies. URL: https://www.oecd.org/en/publications/tax-administration-2023_900b6382-en.html (accessed: 05.04.2026).



органов и муниципальных комиссий.³

Интерес представляют и модели регулирования вопроса уплаты спорной суммы налога. Так, во Франции уплата налога приостанавливается на весь период обжалования, в Италии – налог подлежит уплате до обращения в суд с последующим возвратом, в Бельгии – применяется смешанная модель [3].

В зарубежной практике применяется широкий спектр форм APC, включая:

- переговоры;
- медиацию;
- арбитраж;
- примирительное производство;
- мини-суды;
- независимую экспертизу;
- институт омбудсмена.

Особое развитие медиация получила в Нидерландах, где она используется как на досудебной, так и на судебной стадии. В США действует наиболее развитая и детализированная система APC, закрепленная в Едином законе о медиации (Uniform Mediation Act), а также специальные программы Fast Track Mediation и Fast Track Settlement в сфере налоговых споров [4, с. 17].

Закон о административных судебных делах Южной Кореи (Administrative Litigation Act, 1961, с поправками) предусматривает, что по любому спорному распоряжению гражданин вначале вправе обратиться с административной апелляцией (обжалованием) к соответствующему органу или вышестоящему чиновнику, и лишь в особых случаях – сразу в суд. Конкретно ст. 18 Акта определяет, что иск может быть подан без подачи административного обращения, если орган не вынес решения в течение 60 дней, либо если есть срочная необходимость предотвратить тяжелые последствия. Кроме того, если по тому же вопросу уже поступило окончательное решение апелляционного характера (например, отказ в апелляции), тогда по новой форме и фактам можно идти сразу в суд. Практика корейских судов требует

документально подтверждать направление административной жалобы (например, копию протокола принятия), иначе иск возвращается.⁴

В результате подход Кореи схож с общим выводом: обязательность досудебного обращения (в форме административной апелляции) за исключением случаев бездействия властей или форс-мажора.

Для налоговых споров Казахстан ввел в 2026 г. обязательную апелляционную процедуру через специальную электронную систему. С введением нового Налогового кодекса с 2026 года меняется не только система налогообложения, но и порядок разрешения налоговых споров. Государство стремится сделать процесс более прозрачным, быстрым и ориентированным на досудебное урегулирование.⁵

Всемирная практика показывает, что строгий досудебный порядок снижает нагрузку судов и стимулирует переговоры, но требует высокой культуры делопроизводства и гарантий независимости тех органов, которые эти жалобы рассматривают.

В Узбекистане до недавнего времени отсутствовал единый кодифицированный механизм обязательной досудебной претензии по публично-правовым спорам. Первым шагом стало принятие Кодекса об административном судопроизводстве, закрепившего общие правила рассмотрения административных дел в судах. Однако сам Кодекс АПК прежде всего регламентирует судебное разбирательство, не вводя обязательного досудебного этапа при обращении в суд (за исключением случаев, специально предусмотренных иными законами). Законодательством разрешено обжалование нормативных или ненормативных актов и действий властей, но процесс досудебного урегулирования (например, подача «жалобы» или «претензии» в вышестоящий орган) остается в основном добровольным.

Вплоть до 2024-2025 гг. основные

³ Tax Dispute Resolution Timelines. URL: <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/tax-dispute-resolution-timelines/europe/france/topics/national-procedures#:~:text=,to%20recourse%20to%20judicial%20proceedings> (accessed: 05.04.2026).

⁴ Administrative Litigation act. URL: https://elaw.klri.re.kr/eng_mobile/viewer.do?hseq=45101&type=sogan&key=9#:~:text=,27%2C%201994 (accessed: 11.04.2026).

⁵ Налоговые споры в Казахстане: новые правила урегулирования и судебная практика с 2026 года. URL: <https://nrgaudit.kz/kz/nalogovye-spory-v-kazahstane-novye-pravila-uregulirovaniya-i-sudebnaya-praktika-s-2026-goda>



изменения в сфере досудебного урегулирования споров касались налоговых отношений. Постановлением КМ №812 от 09.10.2018 г. при Министерстве финансов был создан Совет досудебного урегулирования налоговых споров – коллегиальный консультативный орган, в котором рассматривались жалобы налогоплательщиков на решения Налогового комитета. Эта инициатива была частью более широкой реформы налоговых органов (ПП-3802 от 26.06.2018), однако к началу 2021 г. положение Совета было отменено (ПП-4938 от 30.12.2020). В концепции налоговой реформы 2018 года уже предлагалось «создание независимого межведомственного экспертного совета при Минфине по досудебному урегулированию налоговых споров с привлечением НКО».⁶

Одним из институционально значимых способов досудебного урегулирования публично-правовых споров является деятельность апелляционных советов, создаваемых при государственных органах. Данный механизм был внедрён в порядке правового эксперимента с 1 августа 2020 года при Государственном таможенном комитете, Государственном комитете по земельным ресурсам, геодезии, картографии и государственному кадастру, Внебюджетном пенсионном фонде при Министерстве финансов Республики Узбекистан, а также при хокимиятах Наманганской, Бухарской и Ташкентской областей.⁷

Обращение заинтересованного лица подаётся в соответствующий государственный орган, при котором образован апелляционный совет, и подлежит передаче в совет руководителем органа в течение одного дня. Апелляционный совет

рассматривает обращение коллегиально и принимает заключение большинством голосов в срок до пятнадцати дней, а при необходимости – до одного месяца.⁸ Заключение носит рекомендательный характер и направляется руководителю государственного органа и сторонам спора в течение трех дней. Руководитель государственного органа вправе принять либо мотивированно отклонить заключение апелляционного совета, уведомив об этом совет и заинтересованных лиц.

Апелляционные советы функционируют как коллегиально-консультативные органы, члены которых осуществляют деятельность на общественных началах и при рассмотрении обращений являются независимыми от государственных органов, должностных лиц и иных субъектов. К их основным задачам относятся досудебное разрешение споров, содействие единообразному толкованию норм законодательства, а также выработка предложений по устранению пробелов и коллизий в правовом регулировании.

Особый интерес представляет правовой эксперимент, реализуемый в городе Ташкенте до 1 июля 2026 года, предусматривающий досудебное рассмотрение административных актов в сфере оказания отдельных государственных услуг.⁹ В рамках данного эксперимента апелляционные советы создаются при Министерстве юстиции Республики Узбекистан и Управлении юстиции города Ташкента и наделяются полномочиями по полной или частичной отмене административных актов, а также возложению на административные органы обязанности по их изменению. Решения указанных апелляционных советов являются окончательными для административных

⁶ Концепция реформирования налоговой системы Республики Узбекистан. URL: https://www.norma.uz/proekty_npa/nalogi_budut_prostymi_i_od_inakovymi_dlya_vseh (дата обращения: 12.04.2026).

⁷ Постановление Президента Республики Узбекистан, от 17.06.2020 г. № ПП-4754 “О мерах по дальнейшему совершенствованию механизмов альтернативного разрешения споров”. URL: <https://lex.uz/ru/docs/4859442> (дата обращения: 12.04.2026).

⁸ Приложение к Постановлению Президента РУз от 17.06.2020 г. N ПП-4754. Положение об Апелляционном совете по досудебному урегулированию споров между физическими и юридическими лицами и государственными органами. URL:

[https://nrm.uz/contentf?doc=626602_polojenie_ob_apellyacionn_om_sovete_po_dosudebnomu_uregulirovaniyu_sporov_mejdu_fizicheskimi_i_yuridicheskimi_licami_i_gosudarstvennymi_organami_\(prilozhenie_k_postanovleniyu_prezidenta_ruz_ot_17_06_2020_g_n_pp-4754\)&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana](https://nrm.uz/contentf?doc=626602_polojenie_ob_apellyacionn_om_sovete_po_dosudebnomu_uregulirovaniyu_sporov_mejdu_fizicheskimi_i_yuridicheskimi_licami_i_gosudarstvennymi_organami_(prilozhenie_k_postanovleniyu_prezidenta_ruz_ot_17_06_2020_g_n_pp-4754)&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana) (дата обращения: 12.04.2026).

⁹ Постановление Президента Республики Узбекистан, от 19.05.2025 г. № ПП-188. О введении в качестве правового эксперимента нового порядка досудебного рассмотрения споров по административным актам, связанным с предоставлением государственных услуг. URL: <https://www.lex.uz/ru/docs/7532802> (дата обращения: 12.04.2026).



органов, но могут быть обжалованы заинтересованными лицами в судебном порядке.

В сфере таможенных правоотношений предусмотрен специальный порядок рассмотрения жалоб посредством апелляционных комиссий, создаваемых таможенными органами. Решения таких комиссий являются обязательными для исполнения таможенными органами. При этом подача жалобы в суд приостанавливает исполнение оспариваемого решения таможенного органа до вступления судебного акта в законную силу.¹⁰

В сфере государственных закупок действует постоянно действующая Комиссия по рассмотрению жалоб, образуемая при Министерстве экономики и финансов Республики Узбекистан, состав которой утверждается Кабинетом Министров. Участники закупочных процедур и органы контроля вправе обжаловать действия или бездействие заказчиков и операторов электронных систем как в судебном порядке, так и в указанную комиссию.¹¹

Медиация представляет собой внесудебный способ урегулирования споров с участием независимого медиатора на основе добровольного согласия сторон. Несмотря на то что законодательство о медиации преимущественно ориентировано на частноправовые споры, оно допускает возможность применения медиации и при участии государственных органов, при условии отсутствия затрагивания публичных интересов и прав третьих лиц.

Закон возлагает на государственные органы обязанность принимать меры по применению медиации при возникновении соответствующих споров. Процедура медиации, как правило, не превышает тридцати дней, при этом течение срока исковой давности на период её проведения приостанавливается. В случае достижения медиативного соглашения уплаченная государственная пошлина подлежит возврату,

что усиливает стимулирующую функцию данного института.

С 11 июля 2025 года при Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан функционирует Экспертный совет по налоговым спорам — постоянно действующий коллегиальный орган, ориентированный на досудебное урегулирование налоговых споров между субъектами предпринимательства и налоговыми органами. Основной целью его деятельности является сокращение временных и финансовых издержек, связанных с разрешением налоговых конфликтов.

Экспертный совет рассматривает обращения предпринимателей, не согласных с решениями налоговых органов, за исключением споров, рассматриваемых в рамках уголовного производства или уже переданных в суд. По результатам рассмотрения принимается заключение, которое подлежит обязательному рассмотрению налоговыми и иными уполномоченными государственными органами. Заседания совета проводятся не реже двух раз в месяц, а организационное обеспечение его деятельности возложено на Торгово-промышленную палату.¹²

Практических примеров успешного досудебного урегулирования административных споров пока немного. О некоторых случаях сообщалось через механизмы омбудсмена или общественных советов. Например, Бизнес-омбудсмен (при Президенте) регулярно получает жалобы предпринимателей на незаконные решения органов и пытается их уладить досудебно, а затем обращается в суд или вышестоящие органы от имени бизнесмена (подробнее — официальные отчёты омбудсмена). Однако в узком кругу экспертного сообщества отмечают, что многие граждане по-прежнему спешат сразу в суд, минуя претензионные процедуры — главным образом из-за недоверия к их объективности и затягивания сроков. Новый эксперимент в сфере госуслуг

¹⁰ Постановление Президента Республики Узбекистан, от 19.05.2025 г. № ПП-188 “О введении в качестве правового эксперимента нового порядка досудебного рассмотрения споров по административным актам, связанным с предоставлением государственных услуг”.

¹¹ Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан “Об утверждении Положения об Апелляционном

совете Министерства юстиции Республики Узбекистан”. URL: <https://lex.uz/docs/4547022> (дата обращения: 12.04.2026).

¹² Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан, от 24.10.2025 г. № 672 “Об утверждении Положения об Экспертном совете по налоговым спорам при Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан”. URL: <https://lex.uz/docs/7788702> (дата обращения: 12.04.2026).



направлен на изменение этой парадигмы, но оценки его эффективности пока отсутствуют. По оценке экспертов, уже сейчас полезно проводить специальные мониторинги соблюдения сроков и качества рассмотрения жалоб, а впоследствии закрепить полученные рекомендации в законодательно утверждённых временных положениях.

Заключение

Досудебное урегулирование публично-правовых споров является неотъемлемым элементом эффективной системы защиты прав граждан и инструментом снижения нагрузки на суды. Зарубежный опыт демонстрирует высокую эффективность обязательных досудебных процедур, особенно в налоговых спорах. Изходя из этого можно сформулировать следующие рекомендации по улучшению досудебного урегулирования споров в Республике Узбекистан:

1. Закрепить законодательно обязательность досудебной жалобы для отдельных категорий споров. Ввести в Кодексе об административного судопроизводства нормы об обязательном претензионном порядке по административным актам (аналог ст. 18 Закона КР “Administrative litigation act”), при этом чётко перечислить исключения (бездействие органов свыше 60 дней, угроза тяжёлого вреда и др.)

2. Укрепить статус и независимость апелляционных/экспертных советов. Уже действующее Постановление Президента Республики Узбекистан, от 19.05.2025 г. № ПП-188 предусматривает независимость апелляционных советов при Минюсте, что следует развивать, рекомендовано на постоянной основе закрепить аналогичные советы по другим видам административных услуг и расширить их компетенцию. Экспертному совету при ТПП по налоговым спорам важно формально включить представителей бизнеса и общественных организаций, обеспечить публичность его решений и обеспечить, чтобы налоговый комитет не мог отклонить заключение совета без мотивированного ответа. Следует также усилить материально-техническую и кадровую поддержку секретариатов советов:

официальные двухмесячные сроки организации их работы должны соблюдаться.

3. Для повышения прозрачности и доверия желательно публиковать мотивировочные итоги рассмотрения жалоб. Анализ показывает, что в Узбекистане практически не публикуются тексты решений апелляционных советов или экспертного совета. По примеру Франции и Германии, можно обязать размещать резолютивную часть и обоснование всех решений апелляционных советов на едином портале (например, в системе «Электронного правительства» или реестре E-qaror). Это позволит налогоплательщикам и юристам изучать типичные позиции органов, избегать повторения ошибок и повысит «прозрачность» процедуры.

4. Опыт Казахстана по переходу на электронный прием жалоб (налоговых – через личный кабинет) показывает эффективность цифровых технологий. Следует внедрить единый электронный сервис подачи жалоб на решения чиновников (через портал госуслуг или мобильные приложения). Это позволит точно фиксировать сроки (важно для соблюдения процессуальных периодов) и упростит доступ малому бизнесу и гражданам к процедуре.

5. В России и Европе в сфере публичных споров набирает популярность административная медиация и «организация встреч» сторон. Рекомендуется предусмотреть институциональные возможности медиации или переговоров в рамках апелляционных советов. Например, при оформлении временных положений советов можно включить норму о привлечении медиаторов или экспертов по соглашению сторон. Это снизит остроту конфликтов и повысит вероятность добровольного урегулирования.

6. В ряде случаев стороны не знают о возможности досудебной жалобы или неправильно оформляют претензии (что приводит к формальным возвратам исков). Следует создать информационно-справочные разделы на официальных сайтах (Минюста, Налогового комитета и судов), подробно описывающие порядок подачи жалоб, образцы претензий и сроки рассмотрения. Регулярные разъяснительные кампании (вебинары, публикации в СМИ) помогут



снизить «невольные ошибки». Это согласуется с Концепцией реформы, где повышение правовой культуры налогоплательщиков включено в план мер.

7. Ввести реестр типовых ошибок и споров, т.е. как сказано в отчёте налогового комитета, предлагается фиксировать «типичные ошибки и спорные ситуации» при проверках. Необходимо создать анализ обращений и сформировать методические рекомендации для чиновников, чтобы минимизировать возникновение спорных ситуаций. Это превентивная мера, снижающая число претензий.

Досудебное урегулирование публично-правовых споров является важным элементом правового государства: оно позволяет

сгладить конфликт, сэкономить ресурсы и повысить эффективность судебной системы. В Узбекистане создание такого механизма только начинается.

Перечисленные изменения должны быть оформлены в нормативных актах (законах и подзаконных регламентах) и тщательно отработаны на практике. Тогда институт досудебного урегулирования сможет перейти из разряда декларативных реформ в реальный эффективный инструмент защиты прав. В долгосрочной перспективе это поспособствует укреплению доверия к органам государственной власти, сокращению количества споров в судах и улучшению делового климата в стране.

Список литературы

- 1 Невоструев А. Г., Мекешкина С. А. Проблемы судебного примирения в административном судопроизводстве // Научные высказывания. 2023. – №19 (43). – С. 48-51. URL: https://nvjournal.ru/article/Problemy_sudebnogo_primireniya_v_administrativnom_sudoproizvodstve
- 2 Рысай Б.Г. Внесудебные формы разрешения административного спора: дис на соискание ученой степени. к.ю.н: 12.00.14. – Нижний Новгород. 2018. – 196 с.
- 3 Коровяковский Д.Г. О некоторых альтернативных способах разрешения споров (ADR) государств, входящих в ВТО (на примере США, Австралии, Франции, Германии, Великобритании, Российской Федерации) // Российский судья. – 2014. - № 11. – С. 16-19.

References

- 1 Nevostruyev A. G., Mekeshkina S. A. Problemy sudebnogo primireniya v administrativnom sudoproizvodstve // Nauchnyye vyskazyvaniya. 2023. – №19 (43). – S. 48-51. URL: https://nvjournal.ru/article/Problemy_sudebnogo_primireniya_v_administrativnom_sudoproizvodstve
- 2 Rysay B.G. Vnesudebnyye formy razresheniya administrativnogo spora: dis na soiskaniye uchenoy stepeni. k.yu.n: 12.00.14. – Nizhniy Novgorod. 2018. – 196 s.
- 3 Korovyakovskiy D.G. O nekotorykh al'ternativnykh sposobakh razresheniya sporov (ADR) gosudarstv, vkhodyashchikh v VTO (na primere SSHA, Avstralii, Frantsii, Germanii, Velikobritanii, Rossiyskoy Federatsii) // Rossiyskiy sud'ya. – 2014. - № 11. – С. 16-19.

Б.Б. Самарходжаев^{1*}, С.И. Кабулова²

¹ з.ғ.д., профессор, Өзбекстан Республикасы Әділет академиясының әкімшілік-құқықтық пәндер кафедрасының меңгерушісі (Ташкент қ., Өзбекстан Республикасы)

ORCID ID: 0009-0004-1990-5421, e-mail: sbb_uz@list.ru

² Өзбекстан Республикасы Әділет академиясының ізденушісі (Ташкент қ., Өзбекстан Республикасы)

ORCID ID: 0009-0009-9992-7511; e-mail: sdilmurodova07@gmail.com

ЖАРИЯ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ДАУЛАРДЫ СОТҚА ДЕЙІН РЕТТЕУ ӘДІСТЕРІ

Аңдатпа. Мақалада әкімшілік және салықтық құқықтық қатынастарында туындайтын жария-құқықтық дауларды сотқа дейін реттеу әдістері зерттелді. Салыстырмалы-құқықтық әдіс негізінде жеке және заңды тұлғалардың құқықтарын қорғаудың соттан тыс тетіктері, соның ішінде әкімшілік шағымдану, дауларды шешудің баламалы тәсілдері (медиация), сондай-ақ апелляциялық және сараптамалық кеңестер сияқты мамандандырылған квазисоттық органдардың қызметі талданды. Континенталдық және англосаксондық құқықтық жүйелер елдеріндегі сотқа



дейінгі рәсімдерді қолданудың шетелдік тәжірибесіне ерекше назар аударылды, оның ішінде Германия, Франция, Оңтүстік Корея және Қазақстандағы міндетті сотқа дейінгі шағымдану модельдері қарастырылады. Авторлар осы саладағы Өзбекстан Республикасы заңнамасының қазіргі жай-күйі мен соңғы өзгерістерін талдайды, соның ішінде мемлекеттік қызметтер көрсету кезінде әкімшілік актілерді сотқа дейін қараудың құқықтық эксперименттерін енгізу және Сауда-өнеркәсіп палатасы жанынан салық даулары бойынша Сараптамалық кеңестің құрылуын қамтиды. Қорытындыда сотқа дейінгі реттеу институтын жетілдіруге бағытталған ұсынымдар тұжырымдалады, олар әкімшілік әділеттіліктің тиімділігін арттыруға, сот жүктемесін азайтуға және жария әкімшілікке деген сенімді нығайтуға бағытталған.

Тірек сөздер: жария-құқықтық дау, сотқа дейін реттеу, әкімшілік шағымдану, салық даулары, дауларды шешудің баламалы тәсілдері, медиация, апелляциялық кеңестер, әкімшілік әділет..

B.B. Samarkhodzhaev ^{1*}, S.I. Kabulova ²

¹ D.I.s., Professor, Head of the Department of Administrative Law Disciplines, Academy of Justice of the Republic of Uzbekistan (Tashkent, Republic of Uzbekistan)
ORCID ID: 0009-0004-1990-5421, e-mail: sbb_uz@list.ru

² Research Applicant, Academy of Justice of the Republic of Uzbekistan
(Tashkent, Republic of Uzbekistan)
ORCID ID: 0009-0009-9992-7511; e-mail: sdilmurodova07@gmail.com

METHODS OF PRE-TRIAL SETTLEMENT OF PUBLIC LAW DISPUTES

Abstract. This article examines methods of pre-trial settlement of public law disputes arising in administrative and tax legal relations. Based on the comparative legal method, the study analyzes extrajudicial mechanisms for the protection of the rights of individuals and legal entities, including administrative appeals, alternative dispute resolution methods (mediation), as well as the activities of specialized quasi-judicial bodies such as appellate and expert councils. Particular attention is paid to foreign experience in the application of pre-trial procedures in countries of continental and common law systems, including mandatory pre-trial appeal models in Germany, France, South Korea, and Kazakhstan. The authors analyze the current state and recent developments in the legislation of the Republic of Uzbekistan in this field, including the introduction of legal experiments on pre-trial review of administrative acts in the provision of public services and the establishment of the Expert Council on Tax Disputes under the Chamber of Commerce and Industry. In conclusion, recommendations are formulated for improving the institution of pre-trial dispute settlement, aimed at increasing the efficiency of administrative justice, reducing the judicial workload, and strengthening trust in public administration.

Keywords: public law dispute, pre-trial settlement, administrative appeal, tax disputes, alternative dispute resolution, mediation, appellate councils, administrative justice.