

**Е.В. Нестерова¹** ¹ к.ю.н., ассоциированный профессор Высшей школы права «Эділет»

Каспийского общественного университета (г. Алматы, Казахстан)

ORCID ID: 0009-0003-7823-2717; e-mail: homeevn@mail.ru

ПРИНЦИП СТАБИЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЕГО ПРЕДЕЛЫ: ПРОБЛЕМЫ ДЕЙСТВИЯ НОРМ ВО ВРЕМЕНИ И ЗАЩИТЫ ЗАКОННЫХ ОЖИДАНИЙ

Аннотация. Статья посвящена исследованию актуальных проблем правового регулирования недропользования в Республике Казахстан в контексте обеспечения стабильности законодательства и действия норм во времени. Автор акцентирует внимание на коллизионных аспектах, возникающих при применении положений действующего Кодекса Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» (2017 г.) к контрактам, заключенным в период действия ранее принятого Закона «О недрах и недропользовании» (2010 г.). В работе проводится сравнительный анализ оснований и порядка пролонгации периода разведки по ранее действовавшему и новому законодательству, выявляются существенные различия в подходах правового регулирования, создающие риски для добросовестных инвесторов. Автор детально анализирует доктринальное толкование понятия «ухудшение результатов предпринимательской деятельности», а также соотношение императивных норм нового Кодекса и переходных положений, определяющих судьбу ранее возникших правоотношений. Отдельное место в работе занимает анализ условной практической ситуации, демонстрирующей правовую неопределенность и пробельность действующего законодательства в части регулирования оценочных работ и пробной эксплуатации при переходе от разведки к добыче по контрактам старого типа. В статье обосновывается необходимость системного толкования норм Кодекса о недрах с учетом принципа стабильности условий недропользования и законных ожиданий инвесторов, а также предлагаются подходы к разрешению выявленных коллизий с применением механизмов иммунитета от ухудшающих изменений законодательства.

Ключевые слова: недропользование, стабильность законодательства, контракт на совмещенную разведку и добычу, стабилизационная оговорка, действие закона во времени, обратная сила закона, оценочные работы, продление срока разведки.

Введение

Проблематика стабильности условий инвестиционной деятельности в сфере недропользования, а равно как и вопросы действия норм законодательства во времени, предела их обратной силы и соотношения императивных предписаний закона с договорными конструкциями, остается одной из фундаментальных в правовой доктрине и практике Республики Казахстан на протяжении всего периода ее независимого развития. Сохранение остроты данных вопросов обусловлено, прежде всего, высокой

динамикой национального законодательства, призванного обеспечивать модернизацию государственного регулирования и внедрение новых регуляторных подходов в сфере использования природных ресурсов, что зачастую вступает в объективное противоречие с долгосрочным характером инвестиционных отношений и необходимостью формирования предсказуемого правового климата для субъектов предпринимательской деятельности.

Теоретическое осмысление и правоприменительная практика неоднократно



обращались к различным аспектам стабильности правового режима, исследуя пределы законодательного усмотрения государства, механизмы защиты законных ожиданий инвесторов и гарантии неизменности существенных условий их деятельности¹. Вместе с тем, кардинальное обновление отраслевого регулирования, связанное с принятием Кодекса Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» от 27 декабря 2017 года, ознаменовало переход от контрактной системы предоставления права недропользования к лицензионной (за исключением сегмента углеводородов), что актуализировало целый ряд новых, ранее не получавших должного научного осмысления вопросов.

Особое значение в данном контексте приобретает правовой режим контрактов на совмещенную разведку и добычу углеводородного сырья, заключенных до введения Кодекса в действие. Указанные договорные конструкции, предполагающие поэтапную реализацию прав недропользователя, тесно сопряжены с вопросами темпорального действия законодательства и стабильности условий осуществления хозяйственной деятельности. Переход от этапа разведки к этапу добычи в условиях смены нормативной базы порождает сложные коллизии между ранее действовавшими нормами (Закон «О недрах и недропользовании» 2010 г.) и новеллами Кодекса, включая его переходные положения, что создает правовую неопределенность и риски для добросовестных инвесторов.

Цель настоящей статьи состоит в комплексном анализе практических аспектов регулирования недропользования по контрактам на совмещенную разведку и добычу углеводородного сырья, определении юридической судьбы стабилизационных гарантий в условиях смены правового регулирования, а также в выработке подходов к разрешению выявленных коллизий в контексте защиты прав и законных интересов недропользователей.

Методы и материалы

Теоретико-методологическую основу настоящего исследования составили фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых в области инвестиционного права, теории права и законодательства о недрах, в частности работы профессора Ю.Г. Басина и К.М. Ильясовой, посвященные проблемам стабильности законодательства и правовым режимам пользования недрами. Эмпирическую базу исследования образуют нормативные правовые акты Республики Казахстан, регулирующие отношения в сфере недропользования, включая Закон Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» от 24 июня 2010 года (утративший силу), Кодекс Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» от 27 декабря 2017 года, а также официальные комментарии к нему. В процессе работы применялись как общенаучные методы познания (анализ, синтез, системный подход), так и специально-юридические методы: формально-юридический (догматический) метод, позволивший осуществить буквальное и систематическое толкование правовых норм; сравнительно-правовой метод, который был использован для сопоставления правовых режимов, действовавших на момент заключения контрактов и в настоящее время; а также метод правового моделирования, примененный при анализе условной практической ситуации (казуса) для выявления коллизий и пробелов в правовом регулировании. Методологический подход, основанный на сочетании доктринального анализа и интерпретации конкретных нормативных предписаний, позволил выявить существенные противоречия между стабилизационной оговоркой и переходными положениями Кодекса.

Результаты и обсуждение

Стабилизационная оговорка как гарантия защиты прав недропользователя от

¹ Нестерова Е.В. Государственная гарантия стабильности контрактов на недропользование. URL: https://www.lawtek.ru/analytics/1036/gosudarstvennaya_garantiya_stabilnosti_kontraktov_na_nedropolzovaniye_v_respublike_kazakhsta

п (дата обращения: 09.03.2026); Нестерова Е.В. Правовой режим налоговых преференций по инвестиционным стратегическим проектам. URL: https://prg.kz/document/?doc_id=35060452 (дата обращения: 09.03.2026).



изменений законодательства. Казахстанский законодатель в области регулирования отношений по недропользованию последовательно придерживался принципа стабильности законодательства, действующего на момент заключения контрактов на недропользование. Так, еще с момента принятия в Казахстане в 1996 году Закона «О недрах и недропользовании»² законодательно закреплена гарантия защиты недропользователя от изменений и дополнений законодательства, ухудшающего его положение. Указанная гарантия с некоторыми уточнениями была сохранена в Законе РК от 24 июня 2010 г. «О недрах и недропользовании»³ (далее – Закон о недрах 2010 г.), а впоследствии воспроизведена в действующем Кодексе РК от 27 декабря 2017 г. «О недрах и недропользовании» (далее – Кодекс о недрах).

В соответствии с подп. 6) ст. 4 Кодекса о недрах, к принципам правового регулирования отношений в сфере недропользования отнесена стабильность условий недропользования.

Согласно п. 7 ст. 36 действующего Кодекса о недрах, предусмотрено, что: «Изменения и дополнения в законодательстве Республики Казахстан, ухудшающие результаты предпринимательской деятельности недропользователя по контрактам на недропользование, не применяются к контрактам, заключенным до внесения таких изменений и дополнений.

Гарантии, установленные частью первой настоящего пункта, не распространяются на изменения в законодательстве Республики Казахстан в области обеспечения национальной безопасности, обороноспособности, экологической безопасности, здравоохранения, налогообложения, таможенного регулирования и защиты конкуренции».

Стабилизационная оговорка, предусмотренная в действующем Кодексе о недрах, по своему смыслу, тождественна

предыдущей, которая была предусмотрена в Законе о недрах 2010 года, за исключением выведения из-под действия гарантии стабильности казахстанского законодательства о защите конкуренции.⁴

Таким образом, невзирая на то, что концептуальной новеллой принятого в 2017 году Кодекса о недрах является переход от контрактной системы пользования недрами к лицензионной, тем не менее, законодателем сохранена стабильность всех ранее заключенных контрактов на недропользование и гарантирована защита недропользователей от любых изменений законодательства, ухудшающих результаты их коммерческой деятельности. Более того, в отношении операций по разведке и добыче углеводородов сохранен контрактный режим недропользования.

Так, К.М. Ильясова отмечает, что «Кодекс о недрах предусматривает административно-правовой режим предоставления права недропользования, за исключением случаев предоставления права недропользования для разведки или добычи углеводородов, а также для добычи урана» [1, с. 107].

Это обстоятельство свидетельствует о стремлении казахстанского законодателя к обеспечению стабильности условий недропользования. Так, по мнению авторов Комментария к Кодексу о недрах, «Без преувеличения важнейшую норму для инвесторов, называемую обычно условием о «стабильности контрактов», содержит п.7 комментируемой статьи. В Кодексе о недрах в целом содержится несколько норм по данному вопросу. Так, в пп.6 ст.4 Кодекса о недрах в перечне принципов законодательства о недрах и недропользовании указан в том числе принцип стабильности условий недропользования. Применительно к контрактному режиму отношений принцип стабильности условий недропользования раскрывается в рассматриваемом п.7 комментируемой статьи».⁵

² Закон Республики Казахстан от 27 января 1996 года N 2828. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 24 июня 2010 года № 291-IV «О недрах и недропользовании». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U960002828> (дата обращения: 09.03.2026).

³ Закон Республики Казахстан от 24 июня 2010 года № 291-IV «О недрах и недропользовании». Утратил силу Кодексом Республики Казахстан от 27 декабря 2017 года № 125-VI. URL:

<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000291> (дата обращения: 09.03.2026).

⁴ Закон Республики Казахстан от 24 июня 2010 года № 291-IV «О недрах и недропользовании». Утратил силу Кодексом Республики Казахстан от 27 декабря 2017 года № 125-VI.

⁵ Комментарий к кодексу «О недрах и недропользовании». ОЮЛ "Казахстанская ассоциация организаций нефтегазового и энергетического комплекса "KAZENERGY". URL:



При этом важно подчеркнуть, что в соответствии с подп. 6) п. 14 ст. 277 действующего Кодекса о недрах, ст. 30 Закона о недрах 2010 г. сохранила свою юридическую силу к отношениям в сфере недропользования, возникшим по контрактам на недропользование, заключенным до введения в действие Кодекса. Таким образом, недропользователи, заключившие контракты в период действия Закона о недрах 2010 г. защищены стабилизационной оговоркой, предусмотренной в редакции ст. 30 указанного Закона.

Стабилизационная оговорка – это принцип защиты для инвестора от ужесточения национального законодательства, подразумевающий сохранение правового и экономического режимов инвестирования в случае неблагоприятного изменения законодательства. Основная роль любого стабилизационного условия заключается в обеспечении сохранения для сторон договора того экономического эффекта, на который они обоснованно рассчитывали в момент заключения договора, невзирая на изменившееся после такого заключения законодательство.

Как отмечает проф. Ю.Г. Басин, «Стабильность законодательства прежде всего касается инвестиционных отношений, точнее, инвестиций, вкладываемых в развитие материального производства. Инвестор расходует значительные денежные средства, планируя возмещение своих затрат и получение доходов через значительные промежутки времени, нередко – через много лет после значительных целевых расходов. И конечно, такой инвестор прежде всего заинтересован в неизменности законодательства, ориентируясь на которое он (инвестор) вступает в данные инвестиционные проекты» [2].

Предусмотренная в ст. 30 Закона о недрах 2010 г. и в п. 7 ст. 36 Кодекса о недрах и недропользовании» стабилизационная оговорка, по своему характеру и содержанию, относится к инвестиционным зонтичным оговоркам замораживающего типа. Так, «замораживающие» оговорки (freezing

clauses) – это условия, в соответствии с которыми национальное право «замораживается» сторонами и распространяется на отношения, возникшие из долгосрочного инвестиционного контракта, в том виде, в каком оно действовало в момент его заключения, невзирая на будущие изменения тех или иных актов законодательства [3, с. 97].

При этом стабилизационная оговорка ст. 30 Закона о недрах 2010 г. и п. 7 ст. 36 Кодекса о недрах замораживает законодательство на момент заключения контракта, обеспечивая защиту недропользователя непосредственно от изменений и дополнений законодательства, произошедших после заключения контракта и ухудшающих результаты предпринимательской деятельности недропользователя. То есть данная норма ставит возможность применения к деятельности недропользователя нового законодательства в зависимость от возможных результатов такого применения. Так, изменения и дополнения законодательства, ухудшающие положение недропользователя, не применяются к контрактам, заключенным до внесения данных изменений и дополнений. Соответственно, положения, улучшающие положение недропользователя (подрядчика), напротив, применяются к указанным контрактам.

Законодательные гарантии для инвесторов-недропользователей от изменений законодательства, как правило, касаются именно последствий ухудшения положения инвесторов. Это естественно, поскольку цель стабилизирующих норм состоит в том, чтобы создать у инвесторов юридическую уверенность, что им не будет хуже после заключения контрактов. Именно об этом прямо говорится в ст. 30 Закона о недрах 2010 г. и в п. 7 ст. 36 действующего Кодекса о недрах.

Законодательство не раскрывает содержание понятия «ухудшение» результатов предпринимательской деятельности недропользователя, которое относится к разряду оценочных. Однако, по нашему мнению, под ним следует понимать



любые негативные последствия в виде увеличения расходов или утраты (потенциального уменьшения) доходов недропользователя, которые вызваны изменениями в законодательстве.

По мнению авторов Комментария к Кодексу РК «О недрах и недропользовании», «Из логики нормы вытекает, что недропользователем должна быть доказана конкретная причинно-следственная связь между спорным изменением и дополнением законодательства, с одной стороны, и прогнозируемым или имеющим место "ухудшением результатов предпринимательской деятельности"».⁶

Таким образом, изменения законодательства, в результате которых происходит либо предполагается (прогнозируется) ухудшение результатов предпринимательской деятельности недропользователя, как например, снижение ожидаемого дохода или другие потери, не применимы к деятельности недропользователя по контракту, заключенному до принятия таких изменений. Соответствующие отношения с недропользователем подлежат регулированию на основании законодательства, действовавшего на момент заключения контракта.

То есть недропользователь вправе рассчитывать на применение к его деятельности по контракту положений Закона о недрах 2010 г., действовавшего в момент заключения контракта, если пришедшие им на смену новые правила Кодекса о недрах, введенного в действие после заключения Контракта, ухудшают результаты предпринимательской деятельности недропользователя.

Практический пример. Рассмотрим далее условную практическую фабулу, в соответствии с которой недропользователь является стороной заключенного в 2016 году контракта на совмещенную разведку и добычу УВС. С момента заключения контракта недропользователь, в соответствии с утвержденными проектными документами, в рамках поисковых работ проводил, в том

числе оценочные работы, которые включали проект пробной эксплуатации (временную эксплуатацию ранее пробуренных на участке разведочных скважин).

Необходимость продолжения оценочных работ для получения полных, точных и объективных данных о количестве запасов, горно-геологических условиях залегания месторождения, технологических параметрах извлечения полезного ископаемого и экономической целесообразности его дальнейшего освоения требует продления срока разведки. В этой связи переход к этапу добычи для недропользователя является экономически нерентабельным.

Основания для продления срока разведки по Закону о недрах 2010 г. Согласно п. 1 ст. 69 Закона о недрах 2010 г., действовавшего в момент заключения контракта, было установлено, что: «Контракт на разведку заключается на срок до шести лет. [...] В случае обнаружения месторождения недропользователь имеет право на продление срока действия контракта на разведку на период, необходимый для его оценки».

Иными словами, срок разведки подлежал продлению на период, необходимый для проведения оценочных работ. При этом, в соответствии с п. 3 ст. 65 Закона о недрах 2010 г., «Проект оценочных работ разрабатывается на срок, необходимый для полной и комплексной оценки и подсчета запасов, а также определения горно-геологических условий залегания месторождения, технологических параметров извлечения полезного ископаемого и экономической целесообразности его освоения».

В свою очередь, п. 7 ст. 65 Закона о недрах 2010 г. предусматривал возможность корректировки (внесения изменений и дополнений, в т.ч. продления) в ранее утвержденный проект оценочных работ: «В случае необходимости изменений и (или) дополнений в условия и объемы работ, определенные утвержденными проектами, составляются проекты изменений и (или) дополнений к утвержденным проектам,

⁶ Комментарий к кодексу «О недрах и недропользовании». ОЮЛ "Казахстанская ассоциация организаций нефтегазового и энергетического комплекса "KAZENERGY".



которые рассматриваются и утверждаются органами, определенными пунктом 5 настоящей статьи».

Таким образом, ранее действовавшее законодательство допускало продление срока разведки на период, необходимый для проведения оценочных работ, в том числе, пролонгацию непосредственно самих оценочных работ и пробной эксплуатации.

Основания для продления периода разведки по Кодексу о недрах 2017 г. Согласно буквальному смыслу п. 2 ст. 117 Кодекса о недрах от 27 декабря 2017 года № 125-VI ЗРК,⁷ продление периода разведки допускается однократно на срок до трех лет, когда возникает необходимость оценки обнаруженной залежи. Иными словами, данное правило не применимо к ситуации, когда проект оценочных работ был утвержден изначально, и с момента предоставления права недропользования недропользователь проводил оценочные работы.

Действие Кодекса о недрах 2017 г. во времени. Общее правило, установленное п.п. 1, 3 ст. 277 Кодекса о недрах, предусматривает, что Кодекс обратной силы не имеет и применяется к контрактам (лицензиям), заключенным (выданным) после введения его в действие. Между тем, ст. 277 и 278 Кодекса о недрах предусматривают ряд специальных правил о ретроспективном действии отдельных норм Кодекса.

При этом ст. 117 Кодекса о недрах, предусматривающая основания и порядок продления периода разведки по контракту на разведку и добычу углеводородов, согласно п. 3 ст. 277 Кодекса о недрах, обратной силой не обладает и на отношения, возникшие до введения в действие Кодекса, не распространяется.

Однако, п. 33 ст. 278 Кодекса о недрах позволяет продление периода разведки по ранее заключенным контрактам на недропользование только по основаниям, предусмотренным п.п. 2 и 3 ст. 117 Кодекса о недрах. Таких оснований всего два:

- 1) в целях оценки обнаруженной залежи (совокупности залежей);
- 2) в целях проведения пробной

эксплуатации.

Таким образом, действующая редакция норм Кодекса о недрах не применима к ситуации, когда проект оценочных работ был утвержден изначально, и с момента предоставления права недропользования недропользователь проводил и оценочные работы, и пробную эксплуатацию.

То есть по действующему Кодексу о недрах, у данного конкретного недропользователя отсутствует право на продление срока разведки по контракту. Иными словами, специфика содержания проектных документов, обуславливающих начало оценочных работ сразу же с момента вступления в силу контракта, и последовавшее за этим изменение отечественного законодательства о недрах (принятие Кодекса о недрах) поставили недропользователя в заведомо неблагоприятное положение, лишив его права на продление разведки как по действующему законодательству, так и по законодательству, действовавшему на дату заключения контракта.

Так, с одной стороны, требовать продления разведки по правилам п. 1 ст. 69 Закона о недрах 2010 г. недропользователь не может, поскольку указанная норма утратила юридическую силу и, в соответствии с п. 14 ст. 277 Кодекса о недрах, ее сохранение в силе и пролонгация не предусмотрены. С другой стороны, недропользователь не может воспользоваться и переходным положением, установленным п. 33 ст. 278 Кодекса о недрах, поскольку буквальное содержание п.п. 2 и 3 ст. 117 Кодекса о недрах не предусматривает основания для продления срока оценочных работ и пробной эксплуатации, а также периода разведки в условиях, когда оценочные работы, в т.ч. пробная эксплуатация начались с момента заключения контракта.

Ухудшение результатов предпринимательской деятельности недропользователя в связи с изменением законодательства о недропользовании. Проведенный выше анализ позволяет утверждать, что на момент заключения контракта недропользователь имел право на

⁷ Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 2017 года № 125-VI ЗРК «О недрах и недропользовании». URL:

<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000125>

(дата обращения: 30.03.2026).



продление срока разведки на основании правил п. 1 ст. 69, п.п. 3,7 ст. 65 Закона о недрах 2010 г. В настоящее время, в соответствии с правилами п. 33 ст. 278 и п. 2, 3 ст. 117 Кодекса о недрах, у недропользователя отсутствует право на продление срока разведки по контракту.

Таким образом, если недропользователем будет доказано, что утрата им права на продление срока разведки по контракту негативно отражается на результатах его предпринимательской деятельности, то в силу защищающей недропользователя стабилизационной оговорки, он вправе требовать нераспространения на него ухудшающих норм Кодекса о недрах и соответствующего применения к нему правил пролонгации разведки, предусмотренных в Законе о недрах 2010 г.

Заключение

Проведенное исследование позволяет утверждать, что, несмотря на провозглашение стабильности условий недропользования в качестве одного из основополагающих принципов действующего законодательства Республики Казахстан, правоприменительная практика сталкивается с серьезными коллизиями, порождаемыми переходными положениями Кодекса о недрах 2017 года. Законодатель, сохранив за недропользователями гарантию иммунитета от изменений законодательства, ухудшающих их положение (стабилизационная оговорка), вместе с тем установил переходные нормы, ограничивающие применение ранее действовавших благоприятных правил, в частности, касающихся продления сроков разведки.

Анализ условной правовой ситуации показал, что недропользователи по

контрактам на совмещенную разведку и добычу углеводородов, заключенным до 2017 года и находящимся на этапе оценочных работ, оказались в парадоксальной ситуации. Новые нормы Кодекса, не имеющие обратной силы, лишают их права на пролонгацию разведки по существу, в то время как ранее действовавшие нормы Закона 2010 года, предусматривавшие такое право, утратили юридическую силу и не сохранены в переходных положениях. Данное обстоятельство представляет собой классический пример ухудшения результатов предпринимательской деятельности, которое, однако, может быть преодолено только через механизм доказывания причинно-следственной связи между изменением законодательства и прогнозируемыми экономическими потерями.

В этой связи первостепенное значение приобретает правильное толкование стабилизационной оговорки, закреплённой в пункте 7 статьи 36 Кодекса. С учетом конституционного принципа защиты права собственности и свободы предпринимательства, а также легитимных ожиданий инвесторов, полагавшихся на неизменность правового режима в момент заключения контракта, следует признать, что в описанной ситуации приоритет должны иметь положения Закона о недрах 2010 года, регулирующие порядок продления срока разведки. Дальнейшее совершенствование правового регулирования в данной сфере должно быть направлено на устранение выявленных пробелов и коллизий путем внесения ясности в переходные положения Кодекса либо путем признания за недропользователями права выбора применимого регулирования при условии доказанности ухудшения их положения.

Список литературы

- 1 Ильясова К.М. Кодекс о недрах и недропользовании Республики Казахстан: некоторые актуальные вопросы //Избранные труды в двух томах. Том 2. Правовое регулирование недропользования в Республике Казахстан. Разное. – Алматы, 2018. – С. 107.
- 2 Басин Ю.Г. Государственные гарантии стабильности гражданского законодательства и их особенности // Гражданское законодательство: Статьи. Комментарии. Практика. Вып. 21. – Алматы: Юрист, 2004. – С. 35,36
- 3 Нестерова Е.В. Государственная гарантия стабильности контрактов на недропользование // Гражданское законодательство: Статьи. Комментарии. Практика. Вып. 38. – Алматы: Раритет, 2011. – С. 97.



References

- 1 Il'yasova K.M. Kodeks o nedrakh i nedropol'zovanii Respubliki Kazakhstan: nekotoryye aktual'nyye voprosy // Izbrannyye trudy v dvukh tomakh. Tom 2. Pravovoye regulirovaniye nedropol'zovaniya v Respublike Kazakhstan. Raznoye. – Almaty, 2018. – S. 107.
- 2 Basin YU.G. Gosudarstvennyye garantii stabil'nosti grazhdanskogo zakonodatel'stva i ikh osobennosti // Grazhdanskoye zakonodatel'stvo: Stat'i. Kommentarii. Praktika. Vyp. 21. – Almaty: Yurist, 2004. – S. 35,36
- 3 Nesterova Ye.V. Gosudarstvennaya garantiya stabil'nosti kontraktov na nedropol'zovaniye // Grazhdanskoye zakonodatel'stvo: Stat'i. Kommentarii. Praktika. Vyp. 38. – Almaty: Raritet, 2011. – S. 97.

Е.В. Нестерова ¹

¹ з.ғ.к., Каспий қоғамдық университетінің «Әділет» Жоғары заң мектебінің қауымдастырылған профессоры (Алматы қ., Қазақстан)
ORCID ID: 0009-0003-7823-2717; e-mail: homeevn@mail.ru

**ЗАҢНАМАНЫҢ ТҰРАҚТЫЛЫҒЫ ҚАҒИДАТЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ШЕКТЕРІ:
НОРМАЛАРДЫҢ УАҚЫТ БОЙЫНША ҚОЛДАНЫЛУ МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ
ЗАҢДЫ КҮТУЛЕРДІ ҚОРҒАУ**

Аңдатпа. Мақала Қазақстан Республикасындағы жер қойнауын пайдалану саласындағы құқықтық реттеудің өзекті мәселелерін, заңнаманың тұрақтылығын қамтамасыз ету және құқық нормаларының уақыт бойынша қолданылуы контекстінде зерттеуге арналған. Автор 2017 жылғы Қазақстан Республикасының «Жер қойнауы және жер қойнауын пайдалану туралы» Кодексінің ережелерін бұрын қолданыста болған 2010 жылғы «Жер қойнауы және жер қойнауын пайдалану туралы» заңның әрекет ету кезеңінде жасалған келісімшарттарға қолдану барысында туындайтын коллизиялық аспектілерге назар аударады. Жұмыста бұрынғы және жаңа заңнама бойынша барлау кезеңін ұзарту негіздері мен тәртібіне салыстырмалы талдау жүргізіліп, құқықтық реттеу тәсілдеріндегі елеулі айырмашылықтар айқындалады, бұл адал инвесторлар үшін тәуекелдер туындайды. Автор «кәсіпкерлік қызмет нәтижелерінің нашарлауы» ұғымының доктриналық түсіндірмесін, сондай-ақ жаңа Кодекстің императивтік нормалары мен бұрын қалыптасқан құқықтық қатынастардың тағдырын айқындайтын өтпелі ережелердің арақатынасын жан-жақты талдайды. Жұмыста шартты тәжірибелік талдауға ерекше орын берілген, ол ескі үлгідегі келісімшарттар бойынша барлаудан өндіруге көшу кезінде бағалау жұмыстары мен сынамалық пайдалану саласындағы құқықтық белгісіздік пен заңнамалық олқылықтарды көрсетеді. Мақалада жер қойнауы туралы заңнама нормаларын жер қойнауын пайдалану шарттарының тұрақтылығы қағидаты мен инвесторлардың заңды күтулерін ескере отырып жүйелі түрде түсіндіру қажеттігі негізделеді, сондай-ақ заңнаманың нашарлататын өзгерістерінен иммунитет тетіктерін қолдану арқылы анықталған коллизияларды шешу жолдары ұсынылады.

Тірек сөздер: жер қойнауын пайдалану, заңнаманың тұрақтылығы, барлау мен өндіруді біріктіретін келісімшарт, тұрақтандыру ережесі, заңның уақыт бойынша қолданылуы, заңның кері күші, бағалау жұмыстары, барлау мерзімін ұзарту.

E.V. Nesterova ¹

¹ C.I.s., Associate Professor, Higher School of Law “Adilet,” Caspian Public University
(Almaty, Kazakhstan)
ORCID ID: 0009-0003-7823-2717; e-mail: homeevn@mail.ru

**THE PRINCIPLE OF LEGISLATIVE STABILITY AND ITS LIMITS: ISSUES OF
THE TEMPORAL APPLICATION OF LEGAL NORMS AND THE PROTECTION
OF LEGITIMATE EXPECTATIONS**

Abstract. The article is devoted to the study of current issues in the legal regulation of subsoil use in the Republic of Kazakhstan in the context of ensuring the stability of legislation and the temporal operation of legal norms.



The author focuses on conflict-of-law aspects arising from the application of the provisions of the current Code of the Republic of Kazakhstan “On Subsoil and Subsoil Use” (2017) to contracts concluded during the period of validity of the earlier Law “On Subsoil and Subsoil Use” (2010). The paper provides a comparative analysis of the grounds and procedures for extending the exploration period under the previous and the new legislation, identifying significant differences in regulatory approaches that create risks for bona fide investors. The author examines in detail the doctrinal interpretation of the concept of “deterioration of the results of entrepreneurial activity,” as well as the correlation between the mandatory provisions of the new Code and the transitional provisions determining the fate of previously established legal relations. Particular attention is paid to the analysis of a conditional practical case demonstrating legal uncertainty and legislative gaps in regulating appraisal works and pilot production during the transition from exploration to production under legacy contracts. The article substantiates the need for a systemic interpretation of the provisions of the Subsoil Code, taking into account the principle of stability of subsoil use conditions and the legitimate expectations of investors, and proposes approaches to resolving the identified conflicts through the application of mechanisms ensuring immunity from adverse changes in legislation..

Keywords: subsoil use, stability of legislation, combined exploration and production contract, stabilization clause, temporal operation of law, retroactive effect of law, appraisal works, extension of exploration period.