

**PUBLIC TRUST IN GOVERNMENT AS A FACTOR IN BUILDING A NEW
AND JUST KAZAKHSTAN****Annotation**

The article examines the phenomenon of public trust in government as a fundamental factor of political stability and state development. Trust is highlighted as the essential foundation of the social contract between citizens and state institutions, ensuring the protection of human rights and freedoms. Special attention is given to the current situation in Kazakhstan after political crises and the events of "Qandy Qantar," where issues of trust have become particularly relevant. The study analyzes the causes of the crisis of trust, including corruption, lack of transparency, and low efficiency of public institutions. Based on international experience and sociological research, the author outlines ways to restore trust through democratization, openness, and citizen participation in governance. The article concludes with the need to build a "Fair Kazakhstan" as a state centered on human rights, dignity, and freedoms.

Keywords: trust, government, state, political culture, crisis of trust, corruption, civil society, public power, Kazakhstan, justice.

ГРНТИ 10.07.01

УДК 340.12:342.5

DOI: 10.54649/2077-9860-2025-2-27-30

И.А. Иванников¹

¹д.ю.н., д.полит.н., профессор,

Сочинский филиал

Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)

Российская Федерация, г. Сочи

ORCID 0000-0002-7925-6257, E-mail: freiheit2061@gmail.com

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУБЪЕКТОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ
ЗА НЕГАТИВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА****Аннотация**

В статье анализируются теоретические и практические аспекты ответственности субъектов публичной власти за негативные результаты их деятельности в условиях трансформации современных государственно-правовых режимов. Рассматривается соотношение доверия общества и ответственности публичной власти как ключевых признаков демократического государственного устройства. Исследуются конституционные механизмы привлечения к ответственности высших должностных лиц государства, особенности института президентства в Республике Казахстан и проблемы реализации принципа ответственности в постсоветском пространстве. Делается вывод о том, что отсутствие реальных механизмов политической и юридической ответственности снижает доверие граждан к органам государственной власти и препятствует формированию подлинно демократического режима.

Ключевые слова: публичная власть, государственная власть, доверие, демократия, ответственность, институт президентства, конституционная ответственность, импичмент, правовое государство, политический режим.

Введение

Вопросы ответственности субъектов публичной власти и формирования доверия к государственным институтам приобретают

особую актуальность в условиях трансформации современных политико-правовых систем. В зависимости от формы государственного режима содержание и механизмы реализации

ответственности органов публичной власти претерпевают изменения, что требует теоретического осмысления и практического анализа. В этой связи представляется необходимым рассмотреть соотношение доверия общества и ответственности публичной власти как ключевых признаков демократического государственного устройства.

Методы и материалы

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также системный и структурно-функциональный подходы к исследованию публичной власти. Применён сравнительно-правовой метод при анализе конституционных положений Республики Казахстан и Российской Федерации. Материалами исследования послужили нормы Конституции Республики Казахстан, научные труды отечественных и зарубежных авторов, посвящённые институту президентства, публичной власти и правосознанию, а также теоретические положения о природе доверия и ответственности субъектов государственной власти.

Результаты и обсуждение

Нормальной целью любой государственной власти является стремление к установлению оптимальных отношений с подвластными. Для этого вначале разрабатывается оптимальная теоретическая концепция публичной власти, а потом её конституционное и иное правовое закрепление, где должны быть указаны основания привлечения субъектов государственной власти к ответственности.

Цель моего небольшого исследования заключается в определении факторов, которые формируют сильную, основанную на доверии населения государства власть, а не на угрозе применения силы или репрессий.

Задача субъектов государственной власти - наиболее эффективное достижение целей властвования, решение задач в интересах государства, населения. Представление о том, что прав тот, кто сильнее, что право на стороне тех, у кого сила, что сильным все дозволено, формирует правовое сознание, которое не свойственно идее правового государства, демократическому государственному режиму.

В идеале гражданин должен уважать свою публичную власть, которая должна уважать своих граждан. Уважение формируется в процессе признания и доверия к власти. Без доверия нет уважения. Доверия в системе властных отношений легко лишится и трудно вер-

нуть. Антиподами доверия к власти являются: несбыточные обещания, ложь, неуважение и недоверие к подвластным. Неуважение, ненависть и презрение порождают нигилизм и терроризм. По И.А. Ильину, террористические акты разрушают «...духовную основу государственного бытия - публичное правосознание народа и тяготение его к власти как источнику права и центру национального единения». Субъект публичной власти, который пытается добиться доверия подкупом, рано или поздно потеряет свою власть. «Взаимное недоверие есть сила, разрушающая правопорядок и государство». [1].

Институт президента является во властной системе основным институтом, на который возлагается ответственность за эффективную работу всего механизма государства, субъектом, который формирует морально-психологическую атмосферу в обществе, его правосознание и мотивы, побуждающие граждан подчиняться властвующим субъектам власти либо под влиянием страха перед наказанием, либо под влиянием авторитета субъекта власти.

Сильная власть президента сформировалась в республиках Центральной Азии. В Казахстане 25 апреля 1990 года был учреждён пост президента, а потом был избран сроком на шесть лет первый президент Казахстана, который избирался и смещался с должности Верховным Советом за нарушение Конституции Казахстана. Конституция Казахстана 1993 года не предусматривала процедуру отрешения президента от должности.

По оценке политолога Г.Ш. Агаева институт президентства в Казахстане эволюционировал в 1990-е годы «...от парламентской республики, где президент имел, по Закону от 24 апреля 1990 г., формально ограниченные властные функции...» до президентской, где президент «... находится над всеми тремя ветвями власти...». Все формальные институты власти Республики Казахстан зависели от Президента Н. Назарбаева и его окружения [2].

В 2025 году, **согласно части 1 статьи 47** Конституции Республики Казахстан¹ «Президент Республики Казахстан может быть досрочно освобождён от должности при устойчивой неспособности осуществлять свои обязанности по болезни». **Согласно части 2 статьи 47** Пре-

¹ Конституция Республики Казахстан принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. //URL: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения 2 июня 2025 года).

зидент «...несёт ответственность за действия, совершенные при исполнении своих обязанностей, только в случае государственной измены и может быть за это отрешён от должности Парламентом». Решение о выдвижении обвинения и его расследовании может быть принято большинством от общего числа депутатов Мажилиса по инициативе не менее чем одной трети его депутатов. Расследование обвинения организуется Сенатом, и его результаты большинством голосов от общего числа депутатов Сената передаются на рассмотрение совместного заседания Палат Парламента». «Отклонение обвинения Президента Республики в совершении государственной измены на любой его стадии влечёт за собой досрочное прекращение полномочий депутатов Мажилиса, инициировавших рассмотрение данного вопроса».

Ответственность депутатов парламента в Республике Казахстан легко реализуема. Согласно статье 52 «депутат Парламента лишается своего мандата при:

2) прекращении деятельности политической партии, от которой в соответствии с конституционным законом депутат избран на основе партийного списка; 3) отзыве избирателями в порядке, определяемом конституционным законом, депутата, избранного по одномандатному территориальному избирательному округу». В России нет института отзыва депутатов законодательных органов власти. Не решается в России и проблема развития местного самоуправления и его правового регулирования [3].

Свободно признанная народом власть способна решать вопросы и достигать цели властвования. Доверие к власти наступает после её признания. Многие избираемые субъекты публичной власти всех ветвей государственной власти в некоторых государствах на геополитическом пространстве бывшего СССР во многом реально безответственны, так как нет института отзыва депутатов законодательных органов государственной власти, а попытки отзыва депутатов муниципальных органов власти и отрешения президентов от должности нереальны.

Эффективны те субъекты публичной власти, которые побуждают людей подчиняться не только под страхом юридической ответственности, но и под влиянием авторитета субъекта власти. Во всех государствах, которые возникли на территории бывшего СССР существует проблема доверия к власти.

Стремление к единовластию предполагает социальную поддержку элит. Её отсутствие приводит к потере власти.

Все избираемые субъекты публичной власти разных её ветвей должны быть ответственны перед избирателями. Субъекты законодательной инициативы, а также законодатели должны нести ответственность за качество принимаемых законов. В случае нанесения законом существенного вреда государственной власти, обществу или группе лиц, субъекты законодательной инициативы должны нести юридическую ответственность. Главы государств, процедура импичмента которых нереальна, могут злоупотреблять своими правами. Отсутствие ответственности президентов и депутатов законодательных органов власти снижает активность граждан на выборах и доверие к субъекту публичной власти.

Заключение

Таким образом, анализ теоретических и практических аспектов ответственности субъектов публичной власти позволяет сделать вывод о необходимости формирования действенных механизмов конституционной и политической ответственности. Реализация принципа ответственности публичной власти выступает важнейшим условием укрепления доверия граждан к государственным институтам и обеспечения устойчивости демократического государственного режима.

Власть президентов приобрела черты негативные, которые выразились в нежелании нести ответственность за свои слова и поступки, результаты своей политики. Безответственность стала ценностью субъектов власти в условиях отсутствия реального государственного демократического режима.

Список литературы:

1. Ильин И.А. О сущности правосознания.- Соч. В 10 тт. Т. 4. - Москва. 1994.
2. Агаев Г.Ш. Институт президентской власти в Казахстане// Обозреватель. 2013. № 3. С. 89-100.
3. Колесников А.В. Органы местного самоуправления в единой системе публичной власти.: отдельные теоретико-правовые проблемы статуса и организационного взаимодействия с государством. - Москва.: Проспект. 2024. -376 с.

References:

1. Ilyin, I.A. O sushchnosti pravosoznaniya.- Soch. V 10 tt. T. 4. - Moskva. 1994.
2. Agayev, G.Sh. Institut prezidentskoy vlasti v Kazakhstane// Obozrevatel. 2013. № 3. S. 89-100.
3. Kolesnikov, A.V. Organy mestnogo samoupravleniya v edinoj sisteme publichnoy vlasti.: otdelnye teoretiko-pravovye problemy statusa i organizatsionnogo vzaimodeystviya s gosudarstvom. - Moskva.: Prospekt. 2024. -376 s.

И.А. Иванников¹¹з.ғ.д., с.ғ.д., профессор,

Бүкілресейлік мемлекеттік әділет университеті

(РФ Әділет министрлігінің РПА), Сочи филиалы,

Ресей Федерациясы, Сочи қ.

ORCID 0000-0002-7925-6257, E-mail: freiheit2061@gmail.com

**ҚОҒАМДЫҚ БИЛІК СУБЪЕКТІЛЕРІНІҢ ӨЗ ҚЫЗМЕТІНІҢ ТЕРІС НӘТИЖЕЛЕРІ ҮШІН
ЖАУАПКЕРШІЛІГІ: ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ПРАКТИКА****Аңдатпа**

Мақалада қазіргі мемлекеттік-құқықтық режимдердің трансформациясы жағдайында қоғамдық билік субъектілерінің өз қызметінің теріс нәтижелері үшін жауапкершілігінің теориялық және практикалық мәселелері талданады. Қоғамның билікке деген сенімі мен жария билік субъектілерінің жауапкершілігі демократиялық мемлекеттік құрылымның негізгі белгілері ретінде қарастырылады. Қазақстан Республикасындағы президенттік институттың эволюциясы мен жоғары лауазымды тұлғаларды жауапкершілікке тартудың конституциялық тетіктері зерттеледі. Нақты саяси және құқықтық жауапкершілік механизмдерінің болмауы азаматтардың мемлекеттік билік органдарына деген сенімін төмендететіні туралы қорытынды жасалады.

Түйінді сөздер: жария билік, мемлекеттік билік, сенім, демократия, жауапкершілік, президенттік институт, конституциялық жауапкершілік, импичмент, құқықтық мемлекет, саяси режим.

I.A.Ivannikov¹¹Doctor of Law, Doctor of Political Science, Professor,

Sochi Branch of the All-Russian

State University of Justice

(RPA of the Ministry of Justice of Russia)

Russian Federation, Sochi

ORCID 0000-0002-7925-6257, E-MAIL: FREIHEIT2061@GMAIL.COM

**RESPONSIBILITY OF PUBLIC AUTHORITIES
FOR THE NEGATIVE RESULTS OF THEIR ACTIVITIES:
THEORY AND PRACTICE****Annotation**

The article analyzes theoretical and practical aspects of the responsibility of public authorities for negative outcomes of their activities in the context of transformation of modern state regimes. The relationship between public trust and responsibility of public authorities is examined as a key attribute of a democratic state system. Constitutional mechanisms for holding high-ranking state officials accountable, the evolution of the institution of presidency in the Republic of Kazakhstan, and problems of implementing responsibility in post-Soviet states are explored. It is concluded that the absence of effective political and legal accountability mechanisms reduces citizens' trust in public authorities and hinders the development of a genuinely democratic regime.

Keywords: public authority, state power, trust, democracy, responsibility, presidency institution, constitutional responsibility, impeachment, rule of law, political regime.