

ГРНТИ 10.15.31

УДК 347.2

DOI: 10.54649/2077-9860-2025-1-52-58

А.И. Коновалов¹**¹к.ю.н., доцент, профессор кафедры****Северо-Кавказский филиал ФБГОУВО «Российский****государственный университет правосудия»,****Российская Федерация, г. Краснодар****ORCID: 0009-0005-7624-0072, e-mail: konovalov.a.i.1@mail.ru**

КАТЕГОРИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ДОСТОЯНИЕ» И ЕЕ СООТНОШЕНИЕ С ПУБЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Аннотация

В статье рассматривается правовая природа категории «национальное достояние» и ее соотношение с публичной и государственной собственностью. Отмечается, что, несмотря на отсутствие данного понятия в Конституции Российской Федерации, оно активно используется в законодательстве и правоприменительной практике. Автор подчеркивает, что национальное достояние по своей сути отличается от государственной собственности, так как является неотчуждаемым, принадлежит всему обществу и никому в отдельности. Приводятся различные научные позиции, согласно которым национальное достояние может включать природно-ресурсный комплекс, в то время как государственная собственность охватывает казенное имущество, государственные предприятия и иные объекты. Делается акцент на рисках сведения национального достояния исключительно к государственной собственности, что исторически приводило к отчуждению ресурсов от общества. В заключение подчеркивается значимость дальнейшего исследования данной категории в целях формирования эффективной модели публичного управления.

Ключевые слова: национальное достояние, публичная собственность, государственная собственность, природные ресурсы, общественное богатство, конституционное право, правовая природа, общенародная собственность, правовое регулирование, публичное управление

Введение

Несмотря на отсутствие дефиниции «национальное достояние» в Конституции Российской Федерации, оно активно используется в российском законодательстве, представительными органами, исполнительными органами государственной власти, правоприменителями.

В качестве национального достояния рассматривается широкий круг различных объектов материального и духовного мира. Встречаются такие его модификации, как национальное достояние Российской Федерации¹, национальное достояние России², национальное достояние Российского государства³, на-

циональное достояние народов Российской Федерации⁴, достояние народов Российской Федерации⁵, публичное достояние многонационального народа России⁶, объекты национального достояния⁷, объекты общенационального достояния⁸, компоненты национального достояния⁹ и др. Многогранность смыс-

⁴ Федеральный закон от 23.02.1995 № 26-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 06.12.2024.).

⁵ Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О животном мире» // <http://www.consultant.ru/>

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 09.01.1998 № 1-П «По делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.01.2025.).

⁷ Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 22.04.2003 № 342 «Об утверждении основных направлений развития системы государственных природных заповедников и национальных парков в Российской Федерации на период до 2015 года» // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.01.2025.).

⁸ Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об особо охраняемых природных территориях» // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.01.2025.).

⁹ Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р «Об Экологической доктрине Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.01.2025.).

¹ Закон РФ от 14.05.1993 № 4973-1 (ред. от 18.07.2011) «О зерне» // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.12.2024.).

² Постановление Правительства РФ от 20.02.2006 № 99 (ред. от 27.12.2012) «О федеральной целевой программе «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года»» // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.12.2024.).

³ Закон РФ от 25.10.1991 № 1807-1 (ред. от 12.03.2014) «О языках народов Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 06.12.2024.).

лового содержания категории «национальное достояние» находится на стыке нескольких принципиально различных наук (экономики, политологии и права), что позволяет определить абсолютную значимость включаемых в нее объектов.

Определение понятия «достояние» можно встретить в различных словарях. Так, В.И. Даль указывал, что частица «досто» пишется слитно перед существительными и прилагательными с целью усиления их достоинства или значения [1, с. 423]. С.И. Ожегов определял достояние как то, что безраздельно принадлежит кому-либо, а под содержанием слова «национальный» подразумевал принадлежность определенной нации или нескольким нациям, связанным между собой единым государством [2, с. 235].

Словарь юридических терминов содержит следующее определение: «Достояние (национальное, публичное, общенародное) – межатраслевая правовая категория, означающая общесоциальное значение тех или иных объектов (материальных или нематериальных) независимо от наличия на них чьей-то конкретной собственности. Признание того или иного имущества (земли, недр, культурных ценностей и т. д.) общественным (национальным, мировым) достоянием порождает определенные правовые последствия, заключающиеся прежде всего в праве неограниченного круга лиц пользоваться соответствующими благами в установленном законом порядке, а также в обязанности собственника (если он имеется) обеспечить охрану данного имущества для будущих поколений» [3, с. 523].

Слова «национальный», «народный», «государственный», «общенациональный» являются синонимами. Следовательно, словосочетания «национальное достояние», «народное достояние», «государственное достояние», «общенациональное достояние» в этимологическом значении также являются синонимами [4, с. 625].

В современной внутригосударственной естественно-гуманитарной и правовой доктрине национальное достояние трактуется как абсолютное общественное благо, не имеющее собственника в лице одного человека, но в то же время принадлежащее целой нации [5, с. 133]. Так, А.В. Стрежнева рассматривает содержание национального достояния в аспекте конституционного регулирования – как естественное богатство, ценность всенародного значения [6,

с. 89]. По мнению С.М. Скрыль, национальное достояние – это совокупность наиболее значимых общественных благ – ресурсов и прав, которые народ (народы, население) оставляет за собой, не передавая все полномочия собственника на эти объекты публичным образованиям, оставляет право на непосредственное осуществление прав собственности на них и устанавливает непосредственные формы контроля над их использованием [7, с. 78]. Категория «национальное достояние» вправе, с точки зрения А.П. Бибарова-Государева, призвана «объединить наиболее ценные материальные, художественные, духовные и интеллектуальные объекты, которые либо уже находятся под особой охраной со стороны государства, но при этом не совсем достаточной, либо вовсе выпали из поля его зрения» [8, с. 78].

Иногда используется термин «национальное богатство», под которым понимают выраженную в денежном эквиваленте совокупность благ, созданных и накопленных обществом в ходе его производственной деятельности [9, с. 111]. Полагаем, что термин «национальное богатство», по сути, совпадает с понятием «объекты национального достояния». В качестве национального достояния рассматривается широкий круг различных объектов материального и духовного мира. К национальному достоянию следует относить также интеллектуальные, художественные и духовные блага, созданные и накопленные народами России за все время их культурно-исторического развития, представляющие наибольшую ценность [8, с. 80].

Следует отметить различные подходы к трактовке понятия «национальное достояние»:

- имущество, которое не принадлежит никому, даже государству (объекты, которые по своим природным или объективным свойствам могут находиться только в общественном пользовании, а потому изъяты из частного обращения, право распоряжаться которыми ограничено и у государства [10, с. 235]);
- имущество, юридическим собственником которого является государство, а народ – экономическим;
- использование данного термина с декларативной целью, в качестве лозунга [11, с. 43].

Методы и материалы

В работе использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и доктринальный методы исследования. Материа-

лами послужили нормативные правовые акты Российской Федерации, решения Конституционного Суда РФ, а также научные публикации российских и зарубежных авторов.

Результаты и обсуждение

Объекты национального достояния выполняют экономические, социальные, экологические, культурные и нравственные функции, обеспечивают национальные интересы государства, экономическую и экологическую безопасность страны, способствуют формированию национальной идентичности народа и национального сознания личности.

Исходя из объектов национального достояния А.П. Бибаров-Государев выделяет их характерные признаки: универсальность, уникальность, неоценимость, неотчуждаемость, принадлежность народу. И далее предлагает следующую дефиницию исследуемого понятия: «национальное достояние России – это принадлежащая народу универсальная совокупность определенных неотчуждаемых материальных, духовных и интеллектуальных ресурсов и ценностей, имеющих общенациональное значение, признанных обществом уникальными» [8, с. 81].

Субъектом режима национального достояния является многонациональный народ Российской Федерации, нынешние и будущие поколения (Преамбула Конституции РФ), а также народы, проживающие на соответствующей территории (п. 1 ст. 9 Конституции РФ).

Содержание правового режима национального достояния представляет собой общественные отношения, складывающиеся по поводу содержания, управления, использования, эксплуатации, охраны объектов национального достояния. А.П. Бибаров-Государев предлагает создать универсальный правовой режим национального достояния, устанавливающий общие принципы и направления административно-правовых мер регулирования [8, с. 81].

В научной литературе высказано предположение о том, что режим национального достояния в качестве меры охраны подразумевает обязательное установление государственной собственности, что гарантирует эффективный контроль за использованием объектов национального достояния [8, с. 82]. Мы разделяем точку зрения Е.П. Петуховой о том, что правовой режим национального достояния мог бы распространяться на природные объекты, признанные объектами национального достояния

и находящиеся не только в государственной собственности, но и в муниципальной, а также в частной собственности [12, с. 309]. Кроме того, ограничение оборотоспособности и изъятие из оборота не обязательно должно быть связано с установлением государственной собственности [13, с. 10].

Анализируя категорию «национальное достояние», А.П. Бибаров-Государев рассматривает обеспечение его прироста, а также рациональное распределение и использование в качестве конечной цели государственно-правового развития и выделяет четыре основных формы потенциальных возможностей общества и государства: природный, природно-ресурсный, экономический, творческий потенциалы [8, с. 82].

Природный потенциал представляет собой богатства окружающей природной среды; природно-ресурсный – традиционно учитываемые запасы природных ресурсов; экономический – накопленное имущество в производственной и непроизводственной сферах; творческий потенциал характеризуется способностями граждан, занимающихся творческим, духовным и интеллектуальным трудом, а также оценкой накопленных предметов их труда.

Национальное достояние можно отнести к публичной форме собственности, исходя из особого характера объектов, особого правового режима, особых участников отношений присвоения этих благ. В составе публичной собственности национальное достояние необходимо выделять как особую категорию. Природа национального (народного) достояния «не помещается в границы государственной собственности, деятельности аппарата-собственника, собственность, контролируемая только публичными образованиями, не всегда выступает с позиций общенационального интереса, общего блага» [14, с. 57].

Национальное достояние России, будучи собственностью народа, является составной частью публичной собственности. Необходимо отметить, что содержание права народа на публичную собственность может выражаться в обеспечении воли собственника по формированию и распоряжению публичной собственностью, формировании основных целей и задач управления публичной собственностью, установлении пределов распоряжения публичной собственностью, контроле над использованием публичной собственности [15, с. 16].

Как справедливо указывает А.П. Анисимов, право народов владеть, пользоваться и распоряжаться своими природными ресурсами и естественными богатствами не охватывается в полной мере правом государственной и муниципальной собственности, поскольку включает в себя не только правомочия по управлению и использованию земельного фонда характерными для публичной собственности способами, но и право на национализацию, экспроприацию земель и других природных ресурсов [16, с. 70].

По своей правовой природе национальное достояние принципиально отличается от частной собственности государства: оно неотчуждаемо и неотъемлемо, принадлежит всем членам общества и никому в отдельности. Традиционным является утверждение о том, что национальное достояние относится к государственной собственности и в этой связи организация пользования общественным достоянием может быть осуществлена только государством. Иной точки зрения придерживается группа ученых, предлагая включить в состав общественной (публичной) собственности природно-ресурсный комплекс, а в состав государственной собственности – государственное (казенное имущество, государственные предприятия, организации, пакеты акций и др.) [17, с. 139]. При этом авторы концепции ставят вопрос о недоверии государству как собственнику всего основного публичного имущества и о выдвижении общества как самостоятельного субъекта права, способного быть владельцем национального богатства – природных ресурсов. По мнению представителей данного направления, сведение национального достояния к государственной собственности не столь уж безобидно: как показывает исторический

опыт, на практике подобная трактовка неминуемо ведет к фактическому отторжению материальных ресурсов от общества в целом, от основной массы его членов, к реальному присвоению отдельными институтами государственной власти, то есть к деформированным формам реализации общенародной собственности [18, с. 16].

Заключение

Объекты национального достояния выполняют экономические, социальные, экологические, культурные и нравственные функции, обеспечивают национальные интересы государства, экономическую и экологическую безопасность страны, способствуют формированию национальной идентичности народа и национального сознания личности.

Резюмируя изложенное, следует отметить, что национальное достояние не только становится объектом пристального изучения правовой науки, но и имеет существенные перспективы дальнейшего исследования. Кроме того, хотелось бы отметить, что анализ правовой природы национального достояния позволяет утверждать, что данная категория не сводится к государственной собственности и требует самостоятельного осмысления в системе публичной собственности. При этом особое значение приобретает формирование универсального правового режима национального достояния, обеспечивающего баланс национальных интересов государства и прав многонационального народа Российской Федерации как субъекта публичной собственности. Учет исторического опыта и доктринальных подходов к пониманию общественного достояния представляется необходимым условием предотвращения деформированных форм реализации общенародной собственности.

Список литературы:

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : В 4 т. – М. :Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1955. – Т. 1. – 532 с.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр. – М. : Рус. яз., 1990. – 478 с.
3. Большой юридический словарь / В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова. – М. : Инфра-М, 2001. – 790 с.
4. Словарь синонимов русского языка / Под общ.ред. Л.Г. Бабенко. – М. :Астрель, 2011. – 700 с.
5. Шленчак Д.А. Национальное достояние как самостоятельная правовая категория // Юридическая наука. – 2015. – № 3. – С. 133-152.
6. Стрежнева А.В. Аренда природных объектов и концепция «всемирного достояния» // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 7. – С. 89-95.
7. Скрыль С.М. Конституционно-правовой механизм ограничения права собственности в системе согласования публичных и частных интересов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 31. – С. 78-89.

8. Бибаров-Государев А.П. Теоретико-правовая характеристика национального достояния // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – № 8(148). – С. 78-87.
9. Бибаров А.П., Захаров А.В. Категория «национальное достояние» в юридической науке: проблемы теоретического понимания и применения // Актуальные проблемы юридической науки и практики / :сб. науч. тр. членов Тамбовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». – Тамбов. – 2010. – Вып. 1. – С. 113-123.
10. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. – СПб. : Издво РХГА, 2005. – 483 с.
11. Бринчук М.М. Природа как национальное достояние или объект права собственности и Конституция Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. – 2018. – Т. 25. – № 1 – С. 43-52.
12. Прокофьева А.Г. Объекты общественного достояния как составляющая публично-правовой собственности // Материалы международной научно-методической конференции, проводимой в рамках юбилейной 50-й научно-методической конференции преподавателей и студентов «Тенденции развития юридической науки: «Университетская наука – региону» – Ставрополь: Ставрополь сервис школа, 2005. – С. 309-311.
13. Петухова Е.П. Национальное достояние как разновидность конституционно-правового режима (на примере природных ресурсов) // Право. Высшая школа экономики. – 2014. – № 1. – С. 10-15.
14. Сосна С.А. О концепции общественного достояния // Государство и право. – 1996. – № 2. – С. 57-63.
15. Мазаев В.Д. Понятие и конституционные принципы публичной собственности. – М.: Институт права и публичной политики, 2004. – С. 16-23.
16. Анисимов А.П., Мелихов А.И. «Достояние народов» как правовая категория // Евразийский юридический журнал. – 2008. – № 4(6). – С. 70-78.
17. Львов Д., Гребенников В., Устюжанина Е. Концепция национального имущества // Вопросы экономики. – 2001. – № 7. – С. 139-153.
18. Жмакина Т.Ю. Конституционные основания публичной собственности в Российской Федерации. // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 23 с.

References:

1. Dal V.I. Tolkovy slovar zhivogo velikoruskogo yazyka : V 4 t. – М. :Gos. izd-vo inostr. i nats. slov, 1955. – Т. 1. – 532 s.
2. Ozhegov S.I. Slovar russkogo yazyka: 70000 slov / pod red. N.Yu. Shvedovoy. – 23-e izd., ispr. – М. : Rus. yaz., 1990. – 478 s.
3. Bolshoy yuridichesky slovar / V.N. Dodonov, V.D. Yermakov, M.A. Krylova. – М. : Infra-M, 2001. – 790 s.
4. Slovar sinonimov russkogo yazyka / Pod obshch.red. L.G. Babenko. – М. :Astrel, 2011. – 700 s.
5. Shlenchak D.A. Natsionalnoye dostoyaniye kak samostoyatel'naya pravovaya kategoriya // Yuridicheskaya nauka. – 2015. – № 3. – С. 133-152.
6. Strezhneva A.V. Arenda prirodnkh ob'yektov i kontseptsiya «vsenarodnogo dostoyaniya» // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. – 2010. – № 7. – С. 89-95.
7. Skryl S.M. Konstitutsionno-pravovoy mekhanizm ogranicheniya prava sobstvennosti v sisteme soglasovaniya publichnykh i chastnykh interesov // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2008. – № 31. – С. 78-89.
8. Bibarov-Gosudarev A.P. Teoretiko-pravovaya kharakteristika natsionalnogo dostoyaniya // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. – 2015. – № 8(148). – С. 78-87.
9. Bibarov A.P., Zakharov A.V. Kategoriya «natsionalnoye dostoyaniye» v yuridicheskoy nauke: problemy teoreticheskogo ponimaniya i primeneniya // Aktualnye problemy yuridicheskoy nauki i praktiki / :sb. nauch. tr. chlenov Tambovskogo regionalnogo otdeleniya Obshcherossyskoy obshchestvennoy organizatsii «Assotsiatsiya yuristov Rossii». – Tambov. – 2010. – Vyp. 1. – С. 113-123.
10. Chicherin B.N. Sobstvennost i gosudarstvo. – SPb. : Izdvo RKhGA, 2005. – 483 s.
11. Brinchuk M.M. Priroda kak natsionalnoye dostoyaniye ili ob'yekt prava sobstvennosti i Konstitutsiya Rossyskoy Federatsii // Yuridichesky vestnik DGU. – 2018. – Т. 25. – № 1 – С. 43-52.

12. Prokofyeva A.G. Obyekty obshchestvennogo dostoyaniya kak sostavlyayushchaya publichno-pravovoy sobstvennosti // Materialy mezhdunarodnoy nauchno-metodicheskoy konferentsii, provodimoy v ramkakh yubileynoy 50-y nauchno-metodicheskoy konferentsii prepodavateley i studentov «Tendentsii razvitiya yuridicheskoy nauki: «Universitetskaya nauka – regionu» – Stavropol: Stavropol servis shkola, 2005. – S. 309-311.
13. Petukhova Ye.P. Natsionalnoye dostoyaniye kak raznovidnost konstitutsionno-pravovogo rezhima (na primere prirodnikh resursov) // Pravo. Vysshaya shkola ekonomiki. – 2014. – № 1. – S. 10-15.
14. Sosna S.A. O kontseptsii obshchestvennogo dostoyaniya // Gosudarstvo i pravo. – 1996. – № 2. – S. 57-63.
15. Mazayev V.D. Ponyatiye i konstitutsionnye printsipy publichnoy sobstvennosti. – M.: Institut prava i publichnoy politiki, 2004. – S. 16-23.
16. Anisimov A.P., Melikhov A.I. «Dostoyaniye narodov» kak pravovaya kategoriya // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2008. – № 4(6). – S. 70-78.
17. Lvov D., Grebennikov V., Ustyuzhanina Ye. Kontseptsiya natsionalnogo imushchestva // Voprosy ekonomiki. – 2001. – № 7. – S. 139-153.
18. Zhmakina T.Yu. Konstitutsionnye osnovaniya publichnoy sobstvennosti v Rossyskoy Federatsii. // Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 2007. – 23 s.

А.И. Коновалов¹

¹ з.ғ.к., доцент, кафедра профессоров,
Ресей мемлекеттік құқық университетінің Солтүстік-Кавказ филиалы,
Ресей Федерациясы, Краснодар қ.
ORCID: 0009-0005-7624-0072, e-mail: konovalov.a.i.1@mail.ru

«ҰЛТТЫҚ МҰРА» КАТЕГОРИЯСЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ МЕМЛЕКЕТТІК МЕНШІКМЕН БАЙЛАНЫСЫ

Аңдатпа

Мақалада «ұлттық мұра» санатының құқықтық табиғаты және оның жария және мемлекеттік меншікпен арақатынасы қарастырылады. Бұл ұғым Ресей Федерациясының Конституциясында тікелей бекітілмегенімен, заңнамада және құқық қолдану тәжірибесінде белсенді қолданылады. Автор ұлттық мұраның мемлекеттік меншіктен түбегейлі айырмашылығын атап өтеді, себебі ол иеліктен шығарылмайды, бүкіл қоғамға тиесілі және ешбір жеке тұлғаға жатпайды. Ғылыми еңбектерде ұлттық мұраға табиғи-ресурстық кешен жатқызылатыны, ал мемлекеттік меншікке қазыналық мүлік, мемлекеттік кәсіпорындар және өзге де нысандар кіретіні көрсетіледі. Ұлттық мұраны тек мемлекеттік меншікке теңестіру қоғамнан ресурстардың шынайы алшақтауына әкелетін тарихи тәуекелдері бар екені ерекше атап өтіледі. Қорытындыда бұл санатты одан әрі зерттеудің тиімді жария басқару моделін қалыптастырудағы маңызы айқындалады.

Түйінді сөздер: ұлттық мұра, жария меншік, мемлекеттік меншік, табиғи ресурстар, қоғамдық байлық, конституциялық құқық, құқықтық табиғат, халық меншігі, құқықтық реттеу, жария басқару

A.I. Konovalov¹

¹ Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Professor of the Department,
North-Caucasus Branch of the Russian State University of Justice, Russian Federation, Krasnodar
ORCID: 0009-0005-7624-0072, e-mail: konovalov.a.i.1@mail.ru

THE CATEGORY OF "NATIONAL HERITAGE" AND ITS RELATIONSHIP WITH PUBLIC PROPERTY

Annotation

The article examines the legal nature of the category "national heritage" and its correlation with public and state property. It is noted that, despite the absence of this concept in the Constitution of the Russian Federation, it is actively applied in legislation and law enforcement practice. The author emphasizes that national heritage differs from state property in its essence, as it is inalienable, belongs to the entire society, and not to any individual. Various scientific positions are presented, according to which national heritage may include the natural resource complex, while state property encompasses

state-owned assets, enterprises, and other objects. Particular attention is paid to the risks of reducing national heritage solely to state property, which historically led to the alienation of resources from society. In conclusion, the importance of further study of this category is highlighted in order to develop an effective model of public governance.

Keywords: national heritage, public property, state property, natural resources, public wealth, constitutional law, legal nature, people's ownership, legal regulation, public governance

ГРНТИ 10.27.23

УДК 347.67

DOI: 10.54649/2077-9860-2025-1-58-62

А.С. Михайлова¹

¹к.ю.н., доцент, доцент кафедры,

Северо-Кавказский филиал ФБГОУВО

«Российский государственный университет правосудия»,

Российская Федерация, г. Краснодар

ORCID: 0009-0009-4109-2590, e-mail: a.s_mikhailova@mail.ru

СООТНОШЕНИЕ ИНСТИТУТОВ НАСЛЕДОВАНИЯ И ПРАВОПРЕЕМСТВА

Аннотация

В статье исследуется соотношение институтов наследования и правопреемства как важнейших категорий гражданского права. Особое внимание уделено проблеме универсального и сингулярного правопреемства, а также вопросу о границах наследственных прав и обязанностей. Подчеркивается, что не все права и обязанности могут переходить по наследству, так как часть из них прекращается со смертью наследодателя, например, обязательства по договору поручения. Автор анализирует термин «универсальность наследования», указывая, что он применим только в случае полной передачи наследственной массы одному наследнику или в пределах доли конкретного наследника. При этом ситуации дробления наследства или наложения дополнительных обязанностей в пользу третьих лиц могут рассматриваться как проявление сингулярного правопреемства. Делается вывод о необходимости уточнения терминологии и дальнейшего исследования института наследственного правопреемства в целях развития гражданско-правовой теории и практики.

Ключевые слова: наследование, правопреемство, универсальное правопреемство, сингулярное правопреемство, гражданское право, наследственные права, наследственные обязанности, универсальность наследования, завещание, правовая теория

Введение

Вопрос правопреемства является одним из проблемных вопросов теории права, от правильного решения которого зависит правильность определения круга прав и обязанностей, переходящих к правопреемнику в порядке наследования.

Существует два вида правопреемства: универсальное (всеобщее) и сингулярное (частичное).

Методы и материалы

В работе использованы формально-юридический и доктринальный методы исследования. Материалами послужили положения

Гражданского кодекса Российской Федерации и научные публикации отечественных авторов в области наследственного права.

Результаты и обсуждение

В литературе довольно распространено мнение об универсальном характере наследственного преемства. Большинство авторов придерживаются именно такой точки зрения. Однако понимание сущности универсального правопреемства среди авторов, высказывающих эту точку зрения, не одинаково. Так под универсальным правопреемством различные авторы понимают переход к наследникам:

а. совокупности прав и обязанностей определенного лица;